



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

**“El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima
Centro - 2017”**

TESIS

AUTOR:

Erick Rodolfo Castillo Ledesma

ASESOR:

Dr. Emiliano Vargas Florecin


LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Penal

LIMA-PERÚ

2018

PAGINAS PRELIMINARES

 UCV UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-FR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---


El Jurado encargado de evaluar la tesis presentado por don
 (a) Castillo Ledesma Erik Redolfo
 cuyo título es: El peligro de fuga y la prisión preventiva en
los juzgados penales de Lima Norte - 2017

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
 el estudiante, otorgándole el calificativo de: 17 (número)
Distinto (letras).

Trujillo (o Filial) S.S.L. 09 de 07 del 2018


 PRESIDENTE
Dr. Enrique Díaz Flores


 SECRETARIO
José Roberto Barrios


 VOCAL
Luzgarda Palomino Gonzales



Babero

Dirección de
Investigación

Revisó



Aprobó

Vicerrectorado
de Investigación

Dedicatoria

El presente trabajo se lo dedico a mis padres quienes me han brindado mucho amor, apoyo moral y económico en cada etapa de mi vida y a lo largo de la carrera universitaria.

Agradecimiento

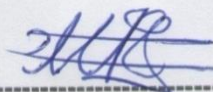
Agradezco en primer lugar a mi asesor Dr. Emiliano Vargas Florecin por haberme brindado asesoría constante durante la realización de la Tesis y a los especialistas legales de la sede el Progreso del Poder Judicial quienes me apoyaron en la aplicación de mi instrumento de investigación.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Erick Rodolfo Castillo Ledesma con DNI N° 48269860, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Derecho, Escuela de Derecho declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima 16 de Junio del 2018



Erick Rodolfo Castillo Ledesma

DNI N° 48269860

Presentación

Distinguidos miembros del Jurado de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, presento ante ustedes la Tesis que tiene por título "El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima centro - 2017" y comprende los capítulos de Introducción, metodología, resultados, conclusiones y recomendaciones, el objetivo de la referida tesis fue Establecer la relación que existe entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro – 2017, la misma que someto a consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el Título Profesional de Licenciado en Derecho.



Erick Rodolfo Castillo Ledesma

DNI N° 48269860

Resumen

El Trabajo investigación se ha realizado con la finalidad de analizar la problemática de ¿Cuál es la relación que existe entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017? El enfoque de la investigación es cuantitativa de diseño transeccional correlacional causal, de alcance descriptivo correlacional, el método es deductivo. Con una población de 60 Especialistas Legales (secretarios Judiciales), con una muestra de 52 especialistas legales, con un muestreo probabilístico, aleatorio simple. Se utilizó un cuestionario, el cual fue validado por el juicio de expertos, y la validez por el alfa de cronbach, con un margen de confiabilidad de 0,822.

En conclusión, Se observó que hay una relación entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en un 0,447 de Pearson por lo que se aceptó la hipótesis de investigación. Además el grado de significancia que se identificó fue de 0,001, ya que a mayor existencia de la causal peligro de fuga mayor será la determinación de la prisión preventiva a imponerse.

.

Palabra Claves: Peligro de fuga, Prisión Preventiva, arraigo.

Abstract

The research work has been carried out in order to analyze the problem of What is the relationship between the danger of flight and preventive detention in the criminal courts of Lima Centro - 2017? The research approach is quantitative of causal correlational transectional design, of descriptive correlational scope, the method is deductive. With a population of 60 Legal Specialists (Judicial Secretaries), with a sample of 52 legal specialists, with a simple random, probabilistic sampling. A questionnaire was used, which was validated by expert judgment, and validity by the cronbach alpha, with a confidence margin of 0.822.

In conclusion, it was observed that there is a relationship between the risk of flight and preventive detention in a Pearson 0.447, for which the research hypothesis was accepted. In addition, the degree of significance that was identified was 0.001, since the greater the existence of the causal risk of flight, the greater the determination of the preventive prison to be imposed.

Keyword: Leakage Hazard, Preventive Prison, root.

Índice

.....	¡Error! Marcador no definido.
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Resumen	viii
Abstract	ix
Índice	x
I. INTRODUCCIÓN	13
1.1. Realidad problemática	14
1.2. Trabajos previos	16
1.3. Teorías relacionadas al tema	18
1.4. Formulación del problema.....	37
1.5. Justificación del estudio.....	38
1.6. Hipótesis	39
1.7. Objetivos	39
II. METODO	41
2.1. Diseño de investigación.....	42
2.2. Variables, Operacionalización	43
2.3 Población y muestra.....	45
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	47
2.5 Métodos de análisis de datos.....	52
2.6 Aspectos éticos.....	52
III. RESULTADOS	53
IV. DISCUSIÓN	58
V. CONCLUSIONES	67
VI. RECOMENDACIONES	70
VII. REFERENCIAS	72
ANEXOS	78
Instrumento.....	79
Validación del instrumento	81

Índice de tablas

Tabla 1.	Matriz de Operalización de las variables de la investigación...	50
Tabla 2.	Población trabajadores de los Juzgados Penales de Lima.....	51
Tabla 3.	Muestra.....	52
Tabla 4.	Resumen de procesamiento de casos Variable 1.....	54
Tabla 5	Estadística de fiabilidad Variable 1.....	54
Tabla 6.	Estadística total de elementos Variable 1.....	55
Tabla 7.	Resumen de procesamiento de casos Variable 2.....	56
Tabla 8.	Estadística de fiabilidad Variable 2.....	56
Tabla 9.	Estadística total de elementos Variable 2.....	57
Tabla 10.	Hipótesis General.....	60
Tabla 11.	Hipótesis específica 1.....	61
Tabla 12.	Hipótesis específica 2.....	62
Tabla 13.	Hipótesis específica 3.....	63

Índice de anexos

Anexo 1.	Cuestionario.....	78
Anexo 2.	Validación de instrumento por expertos.....	80
Anexo 3.	Pre sustentación.....	99
Anexo 4.	Matriz del diseño metodológico de la investigación.....	100
Anexo 5	Turnitin.....	102
Anexo 6	Acta de aprobación de originalidad de Tesis.....	103
Anexo 7	Autorización de publicación de tesis.....	104

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

Ya de una década atrás la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, ha determinado que la imposición arbitraria e ilegítima de las prisiones preventivas determinadas por el peligro de fuga es un problema crítico en la mayoría de los países. En el Informe reciente sobre los Derechos Humanos de las Personas Privadas de Libertad en las Américas la Comisión Interamericana de Derechos Humanos señaló entre los problemas más críticos, el uso des limitado de la prisión preventiva; y señaló que esta disfuncionalidad del sistema de justicia penal es a su vez el origen de más problemas como es el hacinamiento y el inadecuado tratamiento que se da a un procesado comparándolo con un condenado.

A diario en el mundo se llega a detener bajo prisión preventiva hasta 3 millones de personas, de lo cual el 70% de estas por la determinación del peligro de fuga, según un nuevo informe del programa de la Iniciativa de Justicia de Open Society Foundations.

Las Américas son el hogar de 975.100 de estos detenidos. Sólo en Latinoamérica, más del 40 por ciento los encarcelados, están encarcelados sin un juicio. Según un análisis en el 2012 realizado por la International Centre for Prison Studies, seis países de Latinoamérica y del Caribe se encuentran entre los 20 países del mundo con el mayor número de detenidos bajo prisión preventiva por peligro de fuga.

En Latinoamérica, Bolivia es el país con más detenciones de prisión preventiva, el 83 por ciento del total de la población carcelaria se encuentra detenida antes de un juicio,

De igual manera el número de presos bajo la prisión preventiva en el Perú, es sumamente alto, lo cual demuestra que no se está cumpliendo con el carácter excepcional que debe tener esta medida. Pues de acuerdo a las últimas estadísticas publicadas por el Instituto Nacional Penitenciario (INPE), de diciembre de 2015,

arrojo que los procesados con prisión preventiva conforman el 51% del total de presos en el Perú.

Y según los estudios realizados por la Renadesppl en el año 2016 se ha observado que la distribución de los Requerimientos de Prisión Preventiva a nivel nacional, durante el periodo del 17 al 31 de mayo; se ha contado un total de 286, y es pues que el Distrito Fiscal de Lima es quien presenta la mayor cantidad, con 118 Requerimientos de Prisión Preventiva, así como también en el periodo de junio del mismo año, de un total de 726 requerimientos de prisión preventiva presentadas en nuestro país, Lima presenta el índice más alto con 155 requerimientos de prisión preventiva bajo los fundamentos de peligro de fuga.

En nuestro País existe una gran tendencia ante los problemas de inseguridad social, existen medidas normativas e institucionales que consisten principalmente hacer un uso mayor de la medida de coerción personal como fuente de solución al conflicto, la cual está direccionada a restringir o limitar las garantías legales aplicables a la detención de la persona; y a través de ello se está potenciando la aplicación de la prisión preventiva bajo el criterio de peligro de fuga, desnaturalizándola por completo; aumentando el tiempo de cumplimiento de las penas; cuando se pudo haber establecido medidas alternativas.

Por ello, en el presente proyecto de investigación será objeto de estudio cuál es la relación que existe entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los Juzgados Penales de Lima Centro - 2017; la localidad en la cual se centrará el estudio. Con ello se podrá determinar si existe una buena aplicación de este criterio fundamental o si se tiene que aplicar medidas alternativas al mandato de prisión preventiva.

1.2. Trabajos previos

Internacional

García (2008). "Alternativas y Prisión Preventiva en México bajo el contexto de reforma al Sistema de Administración de Justicia". (Tesis para optar el título Licenciatura en Derecho, Centro de Investigación y Docencia Económicas). Distrito Federal, México; Tuvo como objetivo demostrar que la prisión cautelar desafortunadamente se matizó con un sentido negativo caracterizado por el cambio de la libertad y presunción de inocencia a la prisión preventiva como regla, concluye que, es importante evitar que la utilización indiscriminada de las medidas de naturaleza cautelar en el proceso penal constituya un instrumento para la imposición de sanciones atípicas, las que bajo la justificación de la urgencia y la necesidad terminan por destruir los principios fundamentales del estado de derecho..

Sánchez (2016). "Medidas cautelares, especial referencia la prisión preventiva en la legislación penal Ecuatoriana". (Tesis para optar Título Profesional de Abogado, Universidad Técnica de Cotopaxi). Latacunga, Ecuador; Tuvo como objetivo valorar los presupuestos teóricos-doctrinales que fundamentan la aplicación de la medida cautelar de prisión preventiva desde la normativa del código penal ecuatoriano, concluyo que, Justamente por ser la prisión preventiva una medida que afecta un derecho fundamental, el derecho a la libertad, debe constituir una medida de última ratio, que sólo debe aplicarse ante circunstancias plenamente justificadas y bajo los Presupuestos estrictamente regulados en las leyes penales.

Nacional

Poccomo (2015). "Influencia Del Peligro Procesal En La Imposición De Prisión Preventiva En Los Delitos De Hurto Y Robo Agravados". (Tesis para optar Título Profesional de Abogado, Universidad San Cristóbal de Huamanga). Ayacucho, Perú; Tuvo como objetivo determinar en qué medida el peligro procesal influye en la imposición de la prisión preventiva en los delitos de hurto y robo agravados en los

Juzgados Penales en el periodo agosto 2013 a agosto 2015, el cual concluye que el peligro procesal es la aptitud y actitud del inculcado, y que para materializar el peligro de fuga y obstaculización de la actividad probatoria, se debe tenerse elementos constitutivos de los mismos, ya que el peligro procesal no se presupone, debe concretarse con la verificación de este mismo, fundándose así en hechos objetivos, y exigiendo que la prisión preventiva cumpla con su finalidad, aplicándose así sólo para garantizar el proceso, mas no tenga la finalidad de una pena.

Vargas (2017). “Debida Motivación Del Mandato De Prisión Preventiva Y Su Aplicación Practica En El Segundo Juzgado De Investigación Preparatoria De La Corte Superior De Justicia De Puno”. (Tesis para optar Título Profesional de Abogado, Universidad Nacional del Altiplano). Puno, Perú; Tuvo como objetivo analizar si existe una debida fundamentación de los presupuestos materiales para estimar razonablemente la aplicación de la medida cautelar personal de la prisión preventiva., concluye que en el año 2015 el magistrado del Segundo Juzgado Penal de Investigación Preparatoria no motivó adecuadamente sus autos que determinan la prisión preventiva, lo que indica que del 50% de los autos examinados, se ha encontrado una deficiencia en la motivación, lo cual conlleva negativamente a establecer esta medida cautelar, la demostración ha sido reforzada con la declaración de los diversos profesionales ejercedores del Derecho.

Local

Almeyda (2017). “La prisión preventiva y el principio de proporcionalidad en el distrito judicial de Cañete 2016”. (Tesis para optar el grado académico de maestro en derecho Penal y Procesal Penal, Universidad Cesar Vallejo). Lima, Perú; Tuvo como objetivo Analizar el principio de proporcionalidad aplicado en la prisión preventiva en el distrito judicial de Cañete año 2016, concluyo que, Existen otras medidas que pueden servir para lograr el fin de la medida de tener al imputado en juicio oral, es decir la prisión es la excepción y la libertad la regla, es decir, que siempre debe primar en una audiencia de prisión preventiva la libertad, y esa libertad está premunida de garantías como el debido proceso y en ella la proporcionalidad de la

medida. La comparecencia con restricciones es una medida cautelar penal idónea, la caución es una medida pecuniaria que también cumple la finalidad de las medidas cautelares.

Muños (2016). “Valoración del arraigo en la prisión preventiva en los delitos de robo agravado por los Juzgados Penales del Distrito Judicial Lima Norte – 2015”. (Tesis para obtener el título profesional de Abogado, Universidad Cesar Vallejo). Lima, Perú; Tuvo como objetivo determinar los criterios jurídicos del arraigo en la determinación de la prisión preventiva, advirtiendo criterios arbitrarios, inadecuados incluso inmotivados al considerar criterios formales dejando de lado a los informales que cumplen las mismas finalidades, concluyo que, El presupuesto más importante a tomar en cuenta en la prisión preventiva es el peligro procesal respetando los principios de proporcionalidad, legalidad, debida motivación, el principio de inocencia, el debido proceso, el derecho a la libertad; así aplicar la norma cuando ésta sea necesario y en último recurso, entendiendo que dicha medida es netamente procesal y cumple la finalidad de mantener vinculado al imputado con el desarrollo del proceso

1.3. Teorías relacionadas al tema

La justificación de la excepcionalidad de la prisión preventiva es el peligro de fuga, sin ello no es posible la institución cautelar personal en el proceso penal porque no se puede internar en un centro penitenciario a las personas que se someten a la acción de la justicia, el peligro de fuga implica no ponerse a derecho en el proceso por el que se le sigue en su contra, pues se muestra renuente y rebelde y no desea contribuir con la justicia y con el proceso (Cusi, 2017, p.212).

Para que el juicio camine sin ninguna demora es primordial que el investigado este presente o sujeto al juicio que se lleva contra él, uno de los criterios es que el investigado no cuente con todos los arraigos, pero se somete al proceso penal, en tal sentido tendrá que hacerse una buena motivación, y si el investigado cuenta con los

cuatro arraigos y también se somete al juicio, podemos decir que será muy favorable para el (San Martín, 2015, p. 115).

Como también que el investigado no completa los arraigos ni somete al proceso, de tal forma, es evidente que la motivación del magistrado este dirigida a la teoría del fisco de acusación de eminente riesgo de fuga, si el investigado cumple por completo con el arraigo, pero no se somete al juicio, esta afirmación será negativamente valorada debido en su contra ya que no hay garantía de que el procesado permanezca sujeto al proceso (Schonbohm, 2014, p. 211)

Estos criterios de valoración se los tendrán que plantear los jueces y los secretarios de cada juzgado en el que se lleve a cabo el proceso penal, pues así se establecerá esta medida como último recurso tras haber agotado otras medidas, en concordancia con los criterios brindados por ley y los elementos de convicción ingresados al proceso, tanto por la defensa del procesado como por el despacho fiscal así como la buena conducta para con el proceso por parte del investigado (Carocca, 2005, 345).

El marco normativo para calificar la existencia del Peligro de Fuga determina que se debe de tener presente los siguiente criterios, el arraigo del País del procesado, determinado por la vivienda, residencia habitual, asiento de la familia y de su comercios o centro laboral y las ventajas que tiene para irse definitivamente el país o permanecer oculto; La magnitud de la sanción que se espera como consecuencia del proceso penal (Alvarado, 2005, p. 89).

También a la magnitud del daño ocasionado y la inexistencia de una actitud voluntaria del procesado para repararlo, el comportamiento del imputado durante el procedimiento o en otro procedimiento anterior, en la medida que indique su voluntad de someterse a la persecución penal, como también la conformación del imputado en una organización criminal o su reintegración a las mismas o contribución con bandas delictivas organizadas (Castillo, 2012, p. 495).

Evidentemente la norma también menciona que se deben cumplir con todos los arraigos y que estos tienen que darse en el país donde se ha cometido el delito que

se investiga, no tendrá sentido fijar arraigo fuera del País donde se suscitó el hecho delictivo, el arraigo puede ser domiciliario, laboral y familiar, pues estos unen al imputado estrechamente ya sea por necesidad o sentimentalismo al lugar donde desarrolla su vida cotidiana (Rosas, 2007, p. 21).

La doctrina establece que para que todo proceso penal marche bien sin ninguna interrupción indebida es primordial que el procesado se encuentre presente o sujeto al proceso que se lleva en su contra, es por ello que se debe cumplir con todos los criterios establecidos por ley, tales como el arraigo familiar, laboral y domiciliario, dichos criterios tiene que ser valorados en la medida en que si el procesado se encuentre o no compareciendo al proceso (Sánchez, 2012, p. 114).

La doctrina determino que la ausencia de la reparación del daño exigible en la prisión preventiva no implica un peligro procesal, el imputado en el peor de los casos, no huye de la reparación del daño causado sino es de la pena esperada, entonces la exigencia de la reparación del daño carece de sentido en la prisión preventiva, de igual manera se estableció que la pertenencia a una banda delictiva evidentemente no es determinante para emitir la prisión preventiva (Del Rio, 2016, p. 45).

La Jurisprudencia establecida por la comisión y representantes en los procesos Gader y Luminarias Chinas explicaron que el estado vulnera aquellos derechos establecidos en los artículos 7.1, 7.2 y 7.3 de la convención Americana, en relación con los artículos 8.2 y 1.1 de la misma, en perjudicacion de la señora Andrade, por dictarse su prisión preventiva y mantenerla privada de su libertad sin hacer la debida valoración de los presupuestos de la prisión preventiva (Silva, 2016, p. 86).

Por medio de mandato de detención lo cual no justificaba la necesidad de la privación con fundamentos de que existía peligro de fuga u obstaculización de la justicia y también por la ausencia de fundamentación sobre la existencia de indicios existentes de culpabilidad, para fundamentar el peligro de fuga y motivar el auto de prisión preventiva debemos mencionar la composición de la banda, cómo la

vinculación del procesado con ella estando así sustentada en indicios (Silva, 2016b, p. 86).

La prisión preventiva es un acto meramente procesal establecido por el órgano jurisdiccional que supone privar de su libertad al imputado de manera excepcional, proporcional y temporal por la objetividad del peligro procesal, fuga u obstaculización de medios de pruebas, y los demás presupuestos establecidos por la norma con la finalidad de evitar el peligro procesal y que el normal desarrollo del proceso penal se perturbe y no cumpla con su finalidad (Cusi, 2017b, p. 69).

La prisión preventiva es una medida de coerción personal, que necesita el cumplimiento de un conjunto de presupuestos tanto formales como materiales para que se considere legítimo, es por eso, que el Juez debe analizar cada uno de los presupuestos de manera concreta al caso, esta medida de coerción nace de una resolución jurisdiccional dictada por un juez previo requerimiento del fiscal, la cual tiene carácter provisional y de limitada duración (Cabrera, 2007, p. 712).

Esta medida también está destinada a garantizar los fines del proceso además del cumplimiento de la pena eventual y futura que se pudiera imponer en un futuro, es por ello que el órgano jurisdiccional establece esta medida como forma de seguridad para asegurar que el inculpado no evada las acciones de la justicia, su aprobación requiere de medios de valoración conjunta, de lo contrario esta medida resultaría antijurídica y transgrediría por completo la presunción de inocencia (Ossorio, 2010, p. 798).

La prisión preventiva se aplica solo en casos donde fuere completamente indispensable, con el fin de prevenir riesgos de fuga, obstaculización de la verdad de los hechos y para evitar que se vuelva a cometer un hecho delictivo, por lo cual es importante señalar que la aplicación de la prisión preventiva, no hace entrever el adelanto de un juicio, de lo contrario es la respuesta de nuestro sistema penal ante el peligro procesal que pueda ocasionarse (Benavente, 2010, p. 137).

La prisión preventiva es una medida excepcional que tiene como finalidad el aseguramiento del normal desarrollo de los procesos judiciales y eventualmente, al culminar este mismo, se haga efectiva la aplicación de una sanción privativa de la libertad, es decir que, la finalidad de esta misma radica en que el proceso judicial siga su curso sin complicaciones y si al culminar este de ha acreditado la responsabilidad penal del imputado, he de aplicarse la pena con toda firmeza (Peña, 2016, p. 472).

También se entiende que la finalidad de la prisión preventiva es garantizar la fluidez del proceso, también se debe tomar en cuenta que la aplicación de esta medida, se debe dar como último recurso habiendo cumplido los requisitos establecidos por la normatividad para dictarla, y que de esa manera no se use de manera innecesaria o indiscriminada como lo vienen haciendo muchos operadores de justicia a nivel nacional (Castel, 2004, p. 12).

La prisión preventiva comunicativa es la situación ordinaria o básica en donde el interno preventivo tiene contacto con sus familiares y visitantes en los diversos horarios programados por el INPE, horario que existe solo para los condenados quiñes tiene restricciones, si bien está internado en un centro penitenciario, de pero se tiene que tomar en cuenta que es un inocente, y se debe hacer prevalecer la dignidad que como ser humano debe gozar (San Martin, 2014b, p. 1000)

La prisión preventiva incomunicada se aprecia en los más conocidos como casos emblemáticos, se justifica por la prisión preventiva incomunicada se aprecia en los más conocidos como casos emblemáticos, se justifica por la gravedad del delito, El arte. 280 del CPP hace referencia expresa de la prisión preventiva incomunicada, a decir: la incomunicación del imputado con mandato de prisión preventiva es indispensable para el establecimiento de un delito grave (Asencio, 2010, p. 240).

Es una medida excepcional al régimen ordinario porque a diferencia del primero es más estricto. Es una excepción de la excepción. Y esta figura ni siquiera tiene una relación con una sentencia, sino que es peor aún porque, es un inocente y trata con

la máxima rigurosidad; está con una medida cautelar pero su trato ya no es como inocente sino como muy peligroso para la sociedad por la gravedad del delito (Soler, 2013, p. 598).

Es más perverso aun porque limita la comunicación con los seres queridos o personas de su alta confianza; este genera la afectación psíquica que siendo declarado inocente ya no es una persona como ingresó al penal sino un potencial peligroso, las cárceles construyen al delincuente y los medios de comunicación ayudan a crear un hijo delincuentes debido a la falta de educación o al incentivo de alienación emitida por la sociedad y la tecnología (Nieva, 2012, p. 194).

La prisión preventiva es una excepción del derecho a la libertad de cada ciudadano que está inmerso en el proceso penal, para determinar una prisión preventiva incomunicada debería existir un peligro de frustración del éxito de la investigación penal, pero esta es una posibilidad de neutralización con la sola emisión de la prioridad preventiva, siendo innecesario el aislamiento, es una forma de tortura para la que se acepta el delito (Montero, 2001, p. 465).

Si cumplió con los presupuestos de la prisión preventiva no es posible, enviar la prisión al imputado por varias razones que la Ley establece entonces la figura de la persona domiciliada. En otros términos, hacemos referencia al arresto domiciliario que establece el artículo 290 del CPP, dados, se impondrá el arresto domiciliario cuando, pese a corresponder prisión preventiva, el imputado es: mayor de 65 años de edad (Rodríguez, 2004, p. 67).

También quien adolece de enfermedad grave o incurable, sufra grave incapacidad física permanente que afecte su capacidad de desplazamiento o es una madre gestante, inclusive sugiero sean incorporados los miembros de las comunidades campesinas y nativas. En otros términos, se tiene que cumplir todos los requisitos de la prisión preventiva, luego se tiene que evaluar las circunstancias en las que la norma y no antes (Cusi, 2014c, p. 78).

Esta clase de medida cautelar permite que el imputado permanezca en su casa privada de su libertad. El factor común entre la prisión preventiva atenuada (detención domiciliaria) y la prisión preventiva normal es la privación de la libertad, sin embargo, se diverge en la comodidad que se tendrá, estará más cerca de su familia. En fin, el panóptico, ojos que te ven pero que no ves, esta vez pendiente para siempre busca la forma de mandar a prisión al imputado. (Reátegui, 2017, p. 56)

Por más que el imputado guarde silencio tarde o temprano tendrá que proveer la dirección domiciliaria en donde resida hasta antes de haber sido puesto a disposición de la autoridad competente, esta manifestación nada tiene que ver con la autoincriminación, sino que es parte de las generales de ley, por ende no están referidos a los hechos de la imputación que contra él se realiza la audiencia o el proceso penal (Del rio, 2016b, p. 197).

La prisión preventiva no podría llevarse a cabo en un contexto ajeno a nuestra realidad, por el contrario debe estar enmarcada en ella así las personas que no tuvieran propiedad bastaran con acreditar una posición o domicilio en donde se puede encontrar o notificar para que esté sujeto al proceso, aquí se presenta el mayor problema porque se presume que si la vivienda está alquilado puede fugarse en cualquier momento porque no tiene arraigo (Villegas, 2016, p. 265).

Para contar con el arraigo domiciliario no es indispensable que sea el propietario del bien sino basta la posesión, hay que valorar el peligro de fuga al respecto de quienes no tienen viviendas o viven en asentamientos humanos precarios o de invasiones en los alrededores de las ciudades sino respecto a la sujeción o no del imputado al proceso penal, la colaboración que este tiene en cuanto a las diligencias a realizarse para establecer el fin del proceso (Reátegui, 2006b, p. 223).

Para dar por válido el arraigo domiciliario basta con acreditar una dirección donde será notificado y por ende cumpla con el llamamiento de las autoridades competentes en su caso, en tal sentido, el arraigo domiciliario tendrá que ser

interpretado como se ha señalado que los tres elementos son, posición laboral y familiar, si se asume que debe ser el propietario para tener arraigo entonces entramos a una manifiesta declaración de discriminación por razón de economía (Zaffaroni, 2012, p. 217).

Porque se puede llegar a la aberración de quien no tenga propiedad se fugará, por ende solo cabe la prisión, el arraigo domiciliario no se puede ser interpretado en lenguaje rígido de la ley, tiene que ser acorde con la realidad del encausado en el proceso penal correspondiente, es de conocimiento público que somos una sociedad emergente en donde hay centros poblados, asentamientos humanos, que por el largo tiempo se han convertido en poseedores (Zaffaroni, 2012b, p. 217).

El arraigo familiar se establece al sitio de vivienda de seres humanos que tienen lazos familiares con el imputado, existe dependencia emocional, en este arraigo siempre se ha solicitado la verificación de la dependencia de los familiares con el imputado, si hay dependencia entonces se dice que hay arraigo familiar, Si no hay dependencia, no hay arraigo familiar, esto significa que el imputado tiene que ser sustento de familia, es decir tenga responsabilidad para con la familia (Rojas, 2012, p. 87).

La palabra dependencia es amplia porque no solo es de carácter económico sino puede ser emocional que, por cierto, suele ser más fuerte que la económica, si hay un sentimiento fortísimo entre el imputado y la familia es probable que no fugue, pero para la exigencia planteada tendrá la objetividad más no conjetural; si sólo hay un vínculo económico la probabilidad de fuga es dable, si bien se enmarca en un ámbito subjetivo se tendrá que acreditar el mismo (Chocano, 2008, p. 218)

Una finalidad que cumple el ser humano en la sociedad en la que se desenvuelve es el trabajo, esta es una fuente de riqueza y su granadesa será de acorde al ingenio y detección de las necesidades que se requiere en la sociedad. De ello surge el arraigo, es decir una actividad que le permite al ser humano establecerse en un

determinado lugar. El arraigo laboral hace mención a la forma de sobrevivir del procesado, que debe provenir de un trabajo que desarrolla en el país (Del Rio, 2008c, p. 53).

El problema se presenta cuando es formal o eventual. El trabajo formal es cuando el trabajador está en planilla con el resguardo de la legislación laboral. El trabajo eventual son las personas que no tienen un empleo seguro, sino que son esporádicos o quienes se generen un autoempleo en la calle quienes son conocidos como trabajadores informales (Bertolino, 2006, p. 219).

Demostrar el arraigo de un trabajador dependiente será más viable y creíble, pues bastará con mostrar su contrato de trabajo, una constancia o certificado donde se indique que efectivamente está laborando, en este ámbito el problema no es muy apreciable. Por otro lado, en un trabajo eventual aún es posible cumplir el arraigo porque algunos tienen una pequeña empresa que les genera un autoempleo es un es decir pueden demostrar que tienen una actividad comercial (Castillo, 2004b, p. 98).

Las personas que laboran esporádicamente o que son informales pero igualmente realizan una actividad laboral presentan complicaciones al momento de acreditar el arraigo debido a la misma actividad que realiza, pues solo tendrán una versión de defensa o sustentado en una declaración jurada de la actividad laboral que realiza el imputado (Díaz, 2006, p. 219).

Para completar el arraigo laboral tendrá que evaluarse en función a las necesidades de la familia, por ejemplo: si una persona tiene cinco hijos y todos ellos van a la escuela se puede inferir que hay una actividad laboral que da sustento a la familia, otro, si tiene crédito bancario y es pagado por el imputado en las fechas programadas entonces se entiende que hay actividad laboral que permita cubrir tales obligaciones (Falcón, 2005, p. 275).

La gravedad de la pena que se espera es una presunción, pues se dice que si el representante del ministerio público solicita cadena perpetua entonces, el imputado podrá huir del proceso, debido a que nadie quiere ir a la cárcel y menos si hablamos de la imposición de una pena perpetua, la plena sospecha de que el procesado fugara por la pena que le espera no puede fundar una prisión preventiva (Reátegui, 2006c, p. 194).

Además se convertiría en un requisito central que traería graves perjuicios al imputado convirtiéndose en un sujeto pasivo del proceso, entonces la magnitud de la sanción no es un criterio válido en la valoración del peligro de fuga, a mayor pena es mayor la fuga y a menor pena es menor la probabilidad de fuga, entonces la interpretación en base a las máximas de las experiencias conducen a una aplicación automática de la prisión preventiva que conlleva serios perjuicios (Espinosa, 2009, p. 221).

El abuso del mandato de detención en el proceso penal debe de erradicarse por completo porque la privación de libertad, sea preventiva o de condena no puede basarse en presunción o intuición, sino en pruebas convincentes y graves fundados que aseveren convicción y que a partir de ello se pueda colegir la alta probabilidad del delito para efectos de determinar una correcta prisión preventiva o la certeza en la condena (Sánchez, 2012b, p. 57).

La magnitud del daño no hace referencia al delito en sí mismo a la responsabilidad civil extracontractual proveniente del delito, en consecuencia no tiene sentido que este sea un presupuesto para la evaluación de la prisión preventiva, ahora si uno busca el resarcimiento del daño causado al agraviado, tendrá que recurrir a la figura procesal del embargo, teniendo en cuenta que ya se ha formalizado la investigación preparatoria del proceso penal (Roxin, 2000, p. 222).

Este requisito es muy peligroso, considerando que, si el imputado no contara con los recursos necesarios para resarcir el daño causado, aun cuando no se le haya

determinado su responsabilidad, genera que vayan a prisión quienes carecen de recursos económicos, porque si no pagan entonces se entenderá que no quieren colaborar con la justicia y por consiguiente se hará una mala determinación de motivación y se establecerá la prisión preventiva (Rubio, 2011, p. 93).

La reparación voluntaria del daño causado es una forma de autoincriminación. Una vez que asume la responsabilidad del daño permitirá a la otra parte acrecentar su postura criminal porque si acepta el daño entonces él lo realizó, si es así, también tiene que responder por el delito, entonces la prisión preventiva tiene que ser estrictamente de naturaleza penal para centrarnos en la libertad o no del acusado, y no de carácter civil o económico (Rodríguez, 2004b, p. 23).

La magnitud del daño está vinculada a la reparación de la misma, la norma ha incluido la falta de un comportamiento voluntario del procesado para resarcirlo, Como hemos establecido anteriormente, no puede tomarse una decisión cautelar en criterios civiles sino estrictamente penales, especialmente en evitar el peligro procesal. Pues de ser así desnaturaliza la prisión preventiva conduciría a la deslegitimación y probable expulsión de la práctica jurídica (Reyna, 2002, p. 47).

Este requisito es un baremo de la solvencia del imputado puesto que no todos cuentan con la misma solvencia económica, pero la solvencia o insolvencia poco o nada aporta a la privación de la libertad con fines cautelares, entonces, es y será irrelevante decir que la reparación civil en la discusión cautelar de carácter personal contribuirá para la motivación y determinación de una privación de libertad a través de una medida de prisión preventiva (Del Rio, 2008d, p. 57).

La reparación del daño en la etapa cautelar es una forma de autoincriminación, una forma de aceptar el daño por parte del investigado en consecuencia del presunto delito, no se puede obligar al imputado a realizar el reembolso o pago económico del daño para evitar la prisión preventiva, pues eso significaría una forma de coacción

jurídica hacia el procesado, que también haría creer al agraviado que se está aceptando la culpabilidad del delito (Rodríguez, 2006c, p. 24).

El comportamiento del imputado se establece, una vez empezado el proceso o tomado conocimiento de la noticia criminal se notifica inmediatamente al imputado para que se someta al proceso. En esa línea, los momentos previos a la prisión preventiva son importantes porque esta etapa se podrá evaluar la conducta del imputado. Es decir si tendrá la voluntad o no de someterse al proceso penal, puede darse la situación, también, de evaluar su conducta en otro proceso (Del rio, 2015e, p. 58).

La conducta del procesado hasta antes de la audiencia será importante y crucial, puesto que la manifestación colaborativa del imputado en el proceso será un fundamento de tal fuerza que sólo cabría imponerle una comparecencia con restricciones más no la prisión preventiva, también debe incluirse la conducta del imputado durante el proceso en sí, pues la colaboración del imputado para con el proceso será un impedimento para evitar la prisión (Zaffaroni, 2004c, p. 790).

Este es un indicativo fundante en la evaluación de la existencia o no del peligro de fuga pues, si cuenta con arraigos y se somete al proceso y a la acción de justicia penal, por más que exista los fundados y graves medios de confirmación para establecer razonablemente la existencia de un delito que vincule al procesado como autor o partícipe es poco probable emitir prisión preventiva debido a que el procesado ha venido contribuyendo con el proceso (Poccomo, 2015, p. 29).

El comportamiento del inculcado en el proceso penal tiene que ser evaluado sigilosamente. En el apartado anterior, la conducta es evaluada en su proceso mismo. En cambio, cuando la norma hace referencia a otro proceso anterior este debe cumplir ciertos parámetros. En tal sentido, la conducta en un proceso anterior no puede ser introducida ni evaluada si fue archivado o absuelto del cargo imputado sea como autor o partícipe (Cusi, 2015d, p. 225).

La conducta tiene que ser evaluada cuando el imputado en un proceso anterior tuvo una sentencia, consentida o ejecutoriada, pero si en el proceso anterior ha colaborado con la actividad de la justicia, a pesar de tener una sentencia condenatoria, será una valoración a su favor, la sola conducta en el proceso anterior no será suficiente sino que necesariamente tendrá que concordar con la conducta en el proceso vigente. Si colabora en su plenitud, será una valoración a su favor (San Martín, 2016c, p. 196).

La pertenencia a una organización criminal ha hecho que la justificación de la prisión preventiva cada vez se expanda, inicialmente solo bastaba la cuantía de la pena, si era exorbitante entonces tenía que ser declarada fundada, ahora, si se pertenece a una organización criminal es por seguro que se otorgará la medida personal más dura. Es decir, si el imputado es integrante de una organización criminal se tendrá que otorgar la prisión porque se presume que fugará (Castillo, 2010c, p. 26).

La organización criminal hace la transición de una sociedad de riesgo, a una de miedo, terror que hace sentir la inseguridad y limitación del ejercicio de la libertad del ciudadano su crecimiento colosal parece cual poder paralelo al poder del Estado como institución, la criminalidad organiza es uno de los graves problemas en la actualidad no sólo en nuestro país, sino también a nivel mundial, globalización ha regenerado la sociedad pero también lo hicieron las organizaciones (López, 2016, p.339).

“En tal sentido, la criminalidad ya no sólo está en el seno de los delitos clásicos, sino también en la criminalidad económica que al parecer es más rentable bajo el análisis económico del derecho, que por cierto es más difícil de controlar pues, los criminales se han venido fortalecido e incluso ha sabido aprovechar y utilizar las bondades de la tecnología y los nuevos conocimientos de los productos de tal revolución que contribuyen con gran ayuda a la criminalidad (Garland, 2005, p. 29).

El principio de Proporcionalidad obliga a que los investigados reciban trato de inocente o, al menos, que no se les un peor trato que los sentenciados, es por ello que el sentido del principio es el de rígida igualdad entre la prisión cautelar y la prisión como sanción de cumplimiento efectivo, es por ello que, este principio ha sido establecido como prohibición de exceso de la prisión preventiva, es pues este principio un filtro de a la mala imposición de prisiones preventivas (Noguera, 2017, p. 105).

Es así que la doctrina mayoritaria moderna establece que la violencia que se ejerce como medio de coerción nunca puede ser superior que la violencia que se podrá momentáneamente ejercer en la aplicación de la sanción, en caso de que se pruebe haber cometido el hecho delictivo, tal sentido las medidas coercitivas serán expuestas por el juzgador con el respeto al principio de proporcionalidad y siempre que hayan elementos de conveniencia (Noguera, 2017b, p. 105).

Este principio funciona como un corrector de justicia material ante una prisión preventiva que formalmente sobrevenía como procedente, pero con respecto a la cual no podría exigirse, al procesado que se sometiera, en tal sentido este explica la probabilidad de la responsabilidad penal del procesado como requisito materia, de igual manera se deriva de este principio la restricción de la prisión preventiva en asuntos menos graves y el límite temporal en que duran estas (Del rio, 2014f, p. 100).

El principio de idoneidad menciona que la prisión preventiva es una medida que se brinda a falta de existencia de otra medida cautelar menos agresiva del derecho a la libertad, que cumpla con la función de apoyo al procesado y al proceso o para evitar el fracaso del mismo. Pues la medida menos gravosa ingresa exactamente en conspiración a efectos de determinar en el tiempo un medio suficiente para satisfacer la necesidad de la prevención cautelar (San Martin, 2015d, p. 106).

La idoneidad comporta así una semejanza cuantitativa esto es, que la duración, prolongación e intensidad del medio de coerción procesal debe ser lo suficientemente eficaz para mantener al procesado en el proceso y garantizar el

normal funcionamiento de ello, la medida que sea establecida, representara el límite del exceso de la prisión preventiva, puesto que la detención no debe ser indefinida pero si ser igual a la medida cautelar que es determinada por un tiempo establecido (Noguera, 2017c, p. 48).

El subprincipio de necesidad indica que previo a los límites de las medidas coercitivas de acuerdo a la intensidad, se establezca que la misma no supere lo permitido por ley, así, que si otras medidas menos peligrosas para el procesado pueden ser aplicables para prevenir el peligro de fuga, deben ser aplicadas, como consecuencia del principio de proporcionalidad, pues la libertad física puede ser objeto de estas reglas que no son arbitrarias (Cáceres, 2014, p. 281).

El subprincipio de proporcionalidad exige que la medida establecida sea suficiente para determinar la finalidad perseguida por el derecho procesal penal esta no deba suponer trato abusivo en relación, no ya con el peligro para el proceso sino con el interés que la justifica, puesto que la prisión preventiva no debe ser dictada solo por la existencia de su pociões, más si por la consistencia de gravea fundados y elementos de convicción (Castillo, 2015d, p.10).

Se trata de un juicio de ponderación al respecto de la realidad de un caso concreto, es decir, la evaluación previa de los principios de idoneidad y necesidad en el sentido que exige en el caso concreto se lleve a cabo una equivalencia de interés para establecer si el sacrificio de los individuos que representa la medida guarda una relación proporcionada con la importancia de los intereses individuales que se relacionan con un cuidadoso contrapeso de los riesgos de salvaguardar (Noguera, 2017d, p.108)

El principio de razonabilidad determina que para establecer la prisión preventiva deba materializarse como fruto de los criterios subyacentes la decisión y de los valores socialmente imperantes, el segundo es el criterio de la eficiencia en la toma de decisiones desde esta perspectiva, el parámetro de lo razonable se limita al conjunto de decisiones discrecionales, aceptables tanto para el lego como para el especialista en derecho (García, 2005, p. 391).

El principio de razonabilidad en la aplicación del mandato de prisión preventiva, se convierte en un principio esencial determinante al permitir al juzgador garantizar un equilibrio óptimo entre las exigencias contrapuestas de la prisión preventiva y del derecho fundamental a la libertad, por qué su aplicación depende de que existan los motivos lógicos y racionalmente demostrables, la prisión preventiva indebida contradice a la presunción de inocencia volviéndola vacía (Cáceres, 2014b, p. 286).

El derecho a la presunción de inocencia tiene como fin principal, ser el marco motivador del derecho procesal penal, ello forma una funcionalidad de medio consecutivo en la motivación de la prisión preventiva mas no responde a una finalidad estrictamente procesal y ello no es más importante que cuando se evalúa el daño de la magnitud del delito, el resultado sobre el peligro procesal, ello asegurará un criterio de discrecionalidad de acuerdo a la finalidad jurídica interna (Noguera, 2017e, p. 109).

La resolución que se pronuncie favorablemente respecto de la prisión preventiva debe ser bien fundamentada, el magistrado tiene el deber de ser más cuidadoso respecto de cada uno de los recursos materiales y media prueba que sustenta su fundamentación, en el ejercicio del derecho, la traba que se encuentra es consecuente que la motivación resulta poco convincente o incompatible con el principio de presunción de inocencia y con el principio de proporcionalidad (Peña, 2014b, p. 10).

El fiscal que solicitó la prisión preventiva y el juez que resuelve la pretensión, deben realizar una inspección individual del caso en sí, comenzando siempre de una fundamentación racional de la norma guiable a la libertad, en estricta motivación de los principios, la función formal del juez consiste en la buena aplicación de la resolución, dirigida al derecho fundamental que es la libertad en la que debe existir un juicio de ponderación, entre los derechos e intereses (Cáceres, 2014c, p. 294).

La característica instrumental de la prisión preventiva no es un fin en sí mismo, es pues instrumento para un proceso eficaz, esto implica que no es un instrumento simple, del cual se puede valer el Estado para hacer efectivo el proceso penal, esta es hacer efectiva la presencia del procesado en la investigación o el juicio que se desarrolla en su contra, como también el aseguramiento de los elementos de la prueba cuando estos estén en peligro (Vásquez, 2010, p. 119).

Esta instrumentalidad de la prisión preventiva no es respecto al Derecho penal material sino meramente al procesal penal, las medidas cautelares personales tienen que ser evaluadas con la racionalidad y razonabilidad de la obtención de un proceso penal exitoso, en su defecto es probable que se incurra en la arbitrariedad, la instrumentalidad de la prisión es preventiva, es decir, solo cuando se cumpla con los presupuestos y que sea, idóneo y proporcional y, (Cusi, 2017e, p. 71).

La característica de proporcionalidad indica que de declarar fundado la prisión preventiva no simboliza que el imputado permanecerá en prisión, sino es provisional hasta que persistan los presupuestos, si durante la investigación se ha establecido nuevos elementos de convicción, que hacen dudar la postura inicial que dio por válido y fundado la alta probabilidad de la comisión del delito y la vinculación con el delito se levantara la prisión preventiva (Reátegui, 2006d, p. 223).

Del mismo modo, si en pleno juicio, entiéndase en la actividad probatoria que se desarrolle más información y no defienda la alta probabilidad del delito o la vinculación del imputado con el delito, no se excluye la posibilidad de otorgar una medida de comparecencia simple o restringida, la prisión preventiva solo es válida y legítima si está encuadrado en los plazos establecidos en la norma procesal o en el plazo razonable establecida por ley (Prado, 2016, p. 32).

La diferencia que se puede marcar entre la variabilidad y la provisionalidad de la prisión preventiva es que este último, como ya se dijo, es temporal, hasta el momento que precisamente persista los presupuestos de la prisión preventiva pero si

ya fueron debilitados tendrán ser evaluado para una posible libertad del imputado. En cambio, la variabilidad es una mutación de uno con el padre final de poder apreciar un proceso exitoso (Gonzales, 2013, p. 68).

La temporalidad a diferencia de los obligatorios tiene una relación con el plazo de la prisión preventiva que se establece en la Ley. Este plazo no puede sobrepasar la pena abstracta probable del delito imputado. Como se hizo mención, el plazo de la prisión preventiva estar completamente ligado al término razonable, la duración no puede ser más larga que el hecho de haber sido juzgado con una certeza pero respetando las garantías establecidas (San Martin, 2004e, p. 455).

El tiempo está establecido para el Legislador, por lo tanto, nuestra norma procesal indica con claridad que el plazo de la prisión preventiva no durará más de nueve meses y tratándose de un caso complejo no más de medio año, con sus respectivas posibilidades de prolongación mas no ampliación o prórroga. La prolongación exige una especial argumentación por el titular del Ministerio Público con la parte persecutora en el proceso penal (Rubio, 2011b, p. 21).

El plazo determinado por el Legislador puede ser modificado a favor del imputado, en otros términos, no se cumplirá los nueve meses necesarios, sino que puede ser menor, pero debe ser eficaz, pues de nada sirve internar a un imputado mediante la figura del artículo 268 y siguientes si en ese tiempo no se logró una sentencia, porque es casi natural en nuestro medio internar al imputado para que luego de cumplido el plazo tenga que salir en libertad (Cabrera, 2007b, p. 395).

En tal sentido se tenga que buscarse la eficacia, con ello no quiero decir que el imputado se queda en la prisión hasta que pueda llevarse el proceso penal con gran éxito, sino que la temporalidad esté ligada a la eficacia del proceso, es decir sea excepcional la medida cautelar, en suma, la excepcionalidad de la medida está directamente ligada a la eficacia con la que se puede lograr el objetivo de evitar el peligro procesal por parte del investigado (Prieto, 2010, p. 95).

La excepcionalidad es una de las características cumbres que deben tomarse en cuenta realmente en la decisión de la prisión preventiva, la medida cautelar personal más gravosa no puede ser más allá de los límites estrictamente necesarios y excepcionales, la excepcionalidad indica que la prisión preventiva solo puede ser aplicada con fines estrictamente procesales y sustentados con las características jurídicas más no de otra índole (Cáceres, 2014d, p. 155).

La excepcionalidad debe estar justificada cuando se haya declarado declarada la prisión preventiva, la excepcionalidad tiene que ser visible en la resolución correspondiente. La excepcionalidad responderá a las características jurídicas más no morales, políticas, o entre otras no jurídicas, pues de ser así, será arbitrario e inconstitucional, Así, la excepcionalidad es más grave y tendrá que estar ligada a la eficacia de la prisión preventiva (Jauchen, 2005, p. 283).

La Jurisdiccionalidad determina que la prisión preventiva solo puede ser emitida por el juez, mas no por el fiscal. Este solo tiene el poder requerido para el órgano jurisdiccional competente y el Juez resolverá en base a una compilación cabal de competencia del Juez de Investigación Preparatoria más no de juicio. En ese sentido, la prisión preventiva solo puede ser emitida previa motivación profunda por el juez de garantías (Nieva, 2012, p. 193).

La prisión preventiva es válida cuando se toma en cuenta en su evaluación la proporción en el caso concreto, porque dentro de ella puede tener que verificar la necesidad de aplicación de la medida, el fin de la prisión preventiva se fundamentó en el riesgo de fuga no puede ser entendida como el aseguramiento fiscal del imputado para el momento de la ejecución de la sentencia sino que debe ser entendido como el aseguramiento de La presencia física del acusado (López, 2004, p. 168).

Donde se requiere por lo menos su participación, ya que la presencia del proceso penal se puede tener, por ejemplo, el hecho de que el proceso tendrá que suspenderse hasta que se puede ubicar al imputado y, luego se lo puede pasar, se volverá a iniciar el proceso penal. Entonces, para el peligro de fuga tendrá que evaluar las muestras de fuga o no sujeción al proceso penal en su contra del investigado o acusado y las diligencias esenciales a la cual el acusado tiene que acudir (López, 2004b, p. 168).

La finalidad de asegurar la presencia del investigado no podría entenderse para la ejecución de la sentencia, pues esto evidentemente que es perjudicial para los derechos fundamentales que tantas conquistas nos costó en el trayecto de la historia, incluso, vidas humanas y no es parte evolutiva ahora amedrentarlo a punta de arbitrariedad, ilegitimidad o manifestación emitiendo esta medida de forma despavorida (Bacigalupo, 2005, p. 88).

1.4. Formulación del problema

Problema General

¿Cuál es la relación que existe entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017?

Problemas específicos

¿Cuál es la relación que existe entre el marco normativo y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017?

¿Cuál es la relación que existe entre la doctrina y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017?

¿Cuál es la relación que existe entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017?

1.5. Justificación del estudio

Esta investigación se justifica teóricamente y jurídicamente a través del autor Del Rio Lavarte Gonzalo (2015) quien menciona que existe la necesidad de brindar una mejor protección al derecho de libertad, de la dignidad y también respeto de todos nuestros derechos, a través del marco de nuestro sistema penal, cumpliendo así la debida la protección de nuestros derechos fundamentales amparadas por la Constitución política del Perú y los tratados internacionales firmados, ya que existe una inadecuada valoración de los presupuestos materiales referidos al peligro procesal y de la finalidad de la prisión preventiva propia del derecho procesal penal, pues también así se estaría vulnerando constantemente los derechos de los procesados sujetos a esta medida y de esta forma imponiéndoles en indebidas condiciones carcelarias a través del hacinamiento de los internos en los penales del país, generando a estos un detrimento de sus principios más esenciales de la dignidad humana.

Este trabajo es conveniente ya que, nos brindara ciertas soluciones y propuestas, para el mejoramiento en la aplicación de la prisión preventiva y sugerencias que se materializaran en el resultado del presente estudio, pues muchas investigaciones anteriores solo se han dedicado e investigar de limitadamente ciertos aspectos de la prisión preventiva o aquellos que giran alrededor de la presunción de inocencia, mas no se ha investigado aspectos fundamentales de esta medida excepcional ni se ha establecido parámetros entorno a su aplicación, para los operadores de justicia en cuanto a la normatividad, jurisprudencia y a la doctrina.

Buscamos determinar una correlación significativa entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de lima centro, que permitirá una intervención que busque mejorar o fortalecer los criterios de los magistrados, al momento de aplicar la Prisión Preventiva y no dictarla de manera desmedida sin una buena motivación y valoración de los requisitos, por presión mediática o social, vulnerando

los derechos del investigado y tirando abajo los principios y fines de esta medida excepcional.

A través de esta investigación implementaremos un nuevo instrumento. Por lo cual en este proyecto se recolectara datos que serán de gran de suma importancia para la obtención de conocimientos y aportes al proyecto. Cabe aclarar que esta investigación será descriptiva explicativa, permitiendo explicar la influencia que existe entre las variables y brindarnos aportes dirigida orientar futuras investigaciones. Todo esto se llevara a cabo a través de la aplicación del instrumento SPSS versión 24 para el procesamiento de los resultados de la investigación en el software

1.6. Hipótesis

Hipótesis general

Ha: Existe relación entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.

Ha: No existe relación entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.

Hipótesis específicas

Existe relación entre el marco normativo y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.

Existe relación entre la doctrina y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.

Existe relación entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.

1.7. Objetivos

Objetivo general

Establecer la relación que existe entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.

Objetivos específicos

Establecer la relación que existe entre el marco normativo y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.

Establecer la relación que existe entre la doctrina y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.

Establecer la relación que existe entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.

II. METODO

2.1. Diseño de investigación

No experimental

El diseño no experimental no produce ninguna situación de intervención, se ejecuta sin manipular premeditadamente variables y en los que solo se observan y analizan los fenómenos en su ámbito innato para estudiarlos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014a, p. 152).

Transeccional

Hernández et al. (2014b) los diseños de investigaciones transeccionales se caracterizan por recolectar los datos en un solo momento en un tiempo único, su finalidad es describir la variable y analizar su incidencia e interrelación en un tiempo dado (p. 154).

Correlacional Causal

Estos diseños describen relaciones entre dos o más variables o categorías en un momento determinado. En algunas oportunidades busca relacionar el grado de causalidad entre las variables (Causa y Efecto) mientras que en otros casos solamente se busca la relación entre las variables o medir el grado de correlación (Hernández et al, 2014, p. 157).

Alcance

Descriptivo correlacional

Hernández et al. (2014c) Tiene por objeto medir el grado de asociación o correlación entre la variable Uno y la variable Dos. Es decir, se busca la relación existente entre las variables, en el cual pueda ser representada de manera significativa, entonces lo que se va buscar es medir la relación existente entre ambas variables (p. 157).

Enfoque

El enfoque cuantitativo es cuando se ha usado la recolección de datos para poder probar las hipótesis y el análisis estadístico. Es decir, utilizamos la estadística, os basamos en la información recogida y procesada, que nos permitió la toma de decisiones con relación a nuestras hipótesis planteadas, también nos permitió sacar las respectivas conclusiones respecto a nuestro estudio realizado (Hernández et al., 2014d, p.4).

Método

Tamayo (2013) Es hipotético – deductivo porque parte de casos generales a casos particulares, además, al haber identificarse la existencia del problema se crea varias hipótesis que luego serán explicadas deduciendo posibles consecuencias (p. 35).

Tipo de investigación

Carrasco (2013) La investigación es básica, porque solo se buscamos profundizar el conocimiento existente de las variables (p.32).

2.2. Variables, Operacionalización

Variable

Hernández et al. (2014) las variables pueden ser cosas, animales, personas, hechos o fenómenos, en algún momento van adquirir un valor y van a ser susceptibles de ser medidos (p. 105).

Operacionalización

Hernández et al. (2014) constituye el conjunto de procedimientos que describe lo que un observador debe realizar, es decir, especifica que operación o actividad debe realizar para medir la variable e interpretar los datos obtenidos (p. 120).

Tabla 1.

OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE					
VARIABLE (S)	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA VALORATIVA
V ₁ Peligro de Fuga	El peligro de fuga implica no ponerse a derecho en el proceso por el que se le sigue en su contra pues se muestra renuente y rebelde (Cusi, 2017, p.212).	La Escala de Likert, es una herramienta de medición utilizada cuando se desee valorar, comprender las opiniones y actitudes de diversas personas en tres, cinco puntos de la escala. La cual esta compuesta por los valores Totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, totalmente en desacuerdo (Hernández, 2014, p. 238).	Marco Normativo	Arraigo familiar	1
				Arraigo laboral	2
				Arraigo domiciliario	3
			Doctrina	Gravedad de la pena	4
				Daño resarcible	5
				Comportamiento del imputado	
			Jurisprudencia	Verificación del peligro de fuga	TOTALMENTE DE ACUERDO
				Pautas objetivas de valoración	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO
				Autos de prisión preventiva	EN DESACUERDO
V ₂ Prisión Preventiva	La prisión preventiva es una medida cautelar que tiene como función asegurar el normal desarrollo del proceso, eventualmente, a conducir este, la aplicación de una pena privativa de la libertad, es decir, su finalidad estriba en que el proceso fluya normalmente y si al concluir este se acredita una responsabilidad penal por parte de la autoridad judicial, que se aplique la pena con toda certeza (Peña, 2016, p. 472).	La Escala de Likert, es una herramienta de medición utilizada cuando se desee valorar, comprender las opiniones y actitudes de diversas personas en tres, cinco puntos de la escala. La cual esta compuesta por los valores Totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, totalmente en desacuerdo (Hernández, 2014, p. 238).	Responsabilidad Penal	Graves fundados	
				Elementos de convicción	
				Información otorgada	
			Medidas alternativas	Arresto domiciliario	
				vigilancia	
				Impedimento de salida del país	
			Naturaleza Jurídica	presupuestos	
				límites	
				Duración de la prisión preventiva	

2.3 Población y muestra

Población

Hernández et al. (2014) la población o universo es el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones o características (p. 174).

La población de estudio estará integrada por 60 Especialistas de los juzgados penales de lima centro 2017

Tabla 2.

Trabajadores juzgados penales de lima	N°
Especialistas	60
Total de trabajadores	60

Muestra

Hernández, et al. (2014) la muestra es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectaran datos, y lo que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión y delimitarse de antemano con precisión, debe ser representativo de la población (p. 173).

Para efectos del presente estudio se trabajará con una muestra de 52 Especialistas, entre varones y mujeres pertenecientes a los distintos Juzgados de Lima Centro - 2017, la cual fue establecida por la formula preliminar para muestra finita, considerando los siguientes estimadores estadísticos: nivel de confianza de 95% ($z=1.96$) con un margen de error esperado de 5% y una probabilidad de ocurrencia de 50. La fórmula para el cálculo del tamaño de muestra es:

Tamaño de población	N	60
Nivel de confianza		95%
Valor de Z	Z	1.96
Proporción de P	P	50
Margen de error	e	5%
Tamaño de muestra	n	52

$$n = \frac{NZ^2p(1-p)}{(N-1)e^2 + Z^2p(1-p)}$$

$$n = \frac{NZ^2p(1-p)}{(N-1)e^2 + Z^2p(1-p)} = \frac{(60)(1.96)^2 (0.50)(0.5)}{(60-1)(0.05)^2 + (1.96)^2(0.50)(1-0.50)}$$

$$n = \frac{57.624}{1.1079}$$

$$n = 52$$

Tabla 3.

Muestra	N°
Especialistas	52
Total	52

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnicas

Hernandez et al. (2014) En la presente investigación se amplió la técnica de la encuesta para la recolección de datos, que será procesado más adelante en el programa estadístico SPSS además, la observación de datos, que consistió en la revisión de libros, documentos (p. 194).

Instrumento

Hernandez et al. (2014) son aquellos medio materiales que se utilizaran para poder recoger y almacenar la información. En el presente trabajo se empleará el cuestionario con respuestas múltiples de tipo likert (p. 194).

Validez

Córdova (2012) Un instrumento es válido cuando mide la variable que se pretende medir en la investigación. Para lograr dicha validez se requiere de varios jueces o expertos que tengan pleno conocimiento de la variable a medir (p. 115).

Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento consiste en el grado en que su empleo reiterado al mismo objeto generara resultados iguales. Para ello, es necesario que la confiabilidad sea antes revisado por expertos y luego sea procesados mediante el spss para tener la confiabilidad del instrumento (Hernández et al, 2014, p. 200).

Variable (1): Peligro de fuga

Tabla 4.

Resumen de procesamiento de casos		
	N	%
Casos Válido	52	100,0
Excluido ^a	0	,0
Total	52	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: SPSS Statics 24

Tabla 5.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,822	15

Fuente: SPSS Statics 24

Interpretación

Luego de haber sido aplicado el instrumento los resultados del alfa de cronbach nos dan como resultado un 0,822 de confiabilidad del instrumento aplicado sobre la primera variable peligro de fuga, que contiene 15 elementos y fueron aplicados sobre una población de 52 personas. Por lo tanto el instrumento puesto a análisis es confiable y puede ser aplicado en distinto momentos y en diferentes poblaciones

Tabla 6.

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
I1	59,52	49,235	,510	,817
I2	59,52	49,470	,446	,818
I3	59,56	49,389	,319	,819
I4	60,06	45,389	,409	,813
I5	59,85	42,368	,508	,806
I6	61,13	42,942	,464	,810
I7	60,10	45,971	,546	,807
I8	60,06	45,702	,516	,808
I9	60,02	45,313	,554	,805
I10	60,13	38,433	,675	,791
I11	59,62	48,202	,476	,814
I12	60,75	45,250	,370	,816
I13	61,02	43,941	,386	,817
I14	60,88	43,790	,476	,809
I15	59,98	42,568	,464	,811

Fuente: SPSS Statics 24

Variable (2): Prisión Preventiva

Tabla 7.

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	52	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	52	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: SPSS Statics 24

Tabla 8.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,816	15

Fuente: SPSS Statics 24

Interpretación

Luego de haber sido aplicado el instrumento los resultados del alfa de cronbach nos dan como resultado un 0,816 de confiabilidad del instrumento aplicado sobre la segunda variable prisión preventiva que contiene 15 elementos y fueron aplicados sobre una población de 52 personas. Por lo tanto el instrumento puesto a análisis es confiable y puede ser aplicado en distinto momentos y en diferentes poblaciones.

Tabla 9.

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
I1	56,37	41,531	,553	,796
I2	55,96	38,665	,685	,783
I3	56,29	42,601	,461	,805
I4	53,48	45,784	,390	,809
I5	55,96	40,273	,484	,806
I6	53,13	47,805	,341	,812
I7	53,35	46,466	,562	,802
I8	53,17	47,950	,513	,808
I9	53,06	49,585	,322	,815
I10	53,00	50,588	,152	,819
I11	54,33	36,303	,683	,785
I12	53,21	47,660	,481	,807
I13	53,06	49,389	,366	,814
I14	53,62	44,124	,463	,803
I15	53,21	48,445	,330	,813

Fuente: SPSS Statics 24

2.5 Métodos de análisis de datos

El análisis de la información se ejecuta sobre la matriz de datos empleados en un ordenador, además, su análisis también será cuantitativo determinar el grado de correlación existente entre cada variables a ser medidas, se utilizará el coeficiente de correlación Pearson (Hernández et al., 2014, p.270).

2.6 Aspectos éticos

Hernández et al. (2014) El presenta trabajo de investigación es original, en el que se tuvo en cuenta las pautas metodológicas para la elaboración, las referencias bibliográficas y el parafraseo en los libros fueron realizadas de forma profesional (p. 270).

III. RESULTADOS

Hi: Existe relación entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro- 2017

H0: No existe relación entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro- 2017

Tabla 10.

Correlaciones		Peligro de fuga	Prisión preventiva
Peligro de fuga	Correlación de Pearson	1	,447**
	Sig. (bilateral)		,001
	N	52	52
Prisión preventiva	Correlación de Pearson	,447**	1
	Sig. (bilateral)	,001	
	N	52	52

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: SPSS Statics 24

Interpretación

Se observa dentro de la tabla que hay una correlación positiva débil de 0,447 de Pearson entre el peligro de fuga y la prisión preventiva. También se observa el grado de significancia que es de 0,001, con lo cual se dice que el coeficiente es significativo en 0.01. Por tanto existe un 99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error. Por tanto se acepta la hipótesis de investigación que existe relación entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro, por lo que se rechaza la hipótesis nula.

Hi: Existe relación entre el marco normativo y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro- 2017

H0: No existe relación entre el marco normativo y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro- 2017

Tabla 11.

Correlaciones		Marco normativo	Prisión preventiva
Marco normativo	Correlación de Pearson	1	,451**
	Sig. (bilateral)		,001
	N	52	52
Prisión preventiva	Correlación de Pearson	,451**	1
	Sig. (bilateral)	,001	
	N	52	52

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: SPSS Statics 24

Interpretación

Se observa dentro de la tabla que hay una correlación positiva débil de 0,451 de Pearson entre el marco normativo y la prisión preventiva. También se observa el grado de significancia que es de 0,001, con lo cual se dice que el coeficiente es significativo en 0.01. Por tanto existe un 99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error. Por tanto se acepta la hipótesis de investigación que existe relación entre el marco normativo y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro, por lo que se rechaza la hipótesis nula.

Hi: Existe relación entre la doctrina y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro- 2017.

H0: No existe relación entre la doctrina y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro- 2017.

Tabla 12.

Correlaciones		Doctrina	Prisión preventiva
Doctrina	Correlación de Pearson	1	,416**
	Sig. (bilateral)		,002
	N	52	52
Prisión preventiva	Correlación de Pearson	,416**	1
	Sig. (bilateral)	,002	
	N	52	52

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: SPSS Statics 24

Interpretación

Se observa dentro de la tabla que hay una correlación positiva débil de 0,416 de Pearson entre la doctrina y la prisión preventiva. También se observa el grado de significancia que es de 0,002, con lo cual se dice que el coeficiente es significativo en 0.01. Por tanto existe un 99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error. Por tanto se acepta la hipótesis de investigación que existe relación entre la doctrina y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro, por lo que se rechaza la hipótesis nula.

Hi: Existe relación entre jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro- 2017.

H0: No existe relación entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro- 2017.

Tabla 13.

Correlaciones			
		Jurisprudencia	Prisión preventiva
Jurisprudencia	Correlación de Pearson	1	,323*
	Sig. (bilateral)		,002
	N	52	52
Prisión preventiva	Correlación de Pearson	,323*	1
	Sig. (bilateral)	,002	
	N	52	52

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Fuente: SPSS Statics 24

Interpretación

Se observa dentro de la tabla que hay una correlación positiva débil de 0,323 de Pearson entre la jurisprudencia y la prisión preventiva. También se observa el grado de significancia que es de 0,002, con lo cual se dice que el coeficiente es significativo en 0.01. Por tanto existe un 99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error. Por tanto se acepta la hipótesis de investigación que existe relación entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro, por lo que se rechaza la hipótesis nula.

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como propósito establecer la relación que existe entre El peligro de fuga y la prisión preventiva en los Juzgados Penales de Lima Centro. 2017. Sobre todo en el uso desproporcionado de la prisión preventiva bajo el criterio de la existencia de peligro de fuga por parte del investigado. Además, identificar la relación que existe el peligro de fuga y la prisión preventiva en los Juzgados Penales de Lima Centro. A continuación, se presenta la discusión de los hallazgos principales del estudio realizado.

En mi primer resultado se observó dentro de la tabla que hay una correlación positiva débil de 0,447 de Pearson entre el peligro de fuga y la prisión preventiva. También se observa el grado de significancia que es de 0,001, con lo cual se dice que el coeficiente es significativo en 0.01. Por tanto existe un 99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error, se acepta la hipótesis de investigación, existe relación entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro, por lo que se rechaza la hipótesis nula.

Poccomo (2015). "Influencia Del Peligro Procesal En La Imposición De Prisión Preventiva En Los Delitos De Hurto Y Robo Agravados". (Tesis para optar Título Profesional de Abogado, Universidad San Cristóbal de Huamanga). Ayacucho, Perú; Tuvo como objetivo determinar en qué medida el peligro procesal influye en la imposición de la prisión preventiva en los delitos de hurto y robo agravados en los Juzgados Penales en el periodo agosto 2013 a agosto 2015, el cual concluye que el peligro procesal es la aptitud y actitud del inculpado, y que para materializar el peligro de fuga y obstaculización de la actividad probatoria, se debe tenerse elementos constitutivos de los mismos.

El autor menciona que para materializar el peligro de fuga se debe contar con elementos constitutivos, ello es significativo, ya que no solo se debe contar con elementos constitutivos que hagan prescindir que el procesado tiene relación con el hecho instigado, pues también se debe ser objetivo y determinar la existencia del peligro procesal, basado en la existencia latente del peligro de fuga para de esa

forma establecer una correcta prisión preventiva y no transgredir su finalidad como medida excepcional.

Así mismo Cusi (2017) manifestó que “La justificación de la excepcionalidad de la prisión preventiva es el peligro de fuga, con ello se puede aplicar esta medida para garantizar el desarrollo del proceso penal, internándolo en un centro penitenciario” (p. 212). Si bien el autor manifiesta esto, no se comparte la idea de que para asegurar el normal funcionamiento del proceso penal sea internando en un centro penitenciario al investigado, debido a que no se puede vulnerar el derecho a la libertad de una persona, ya que el desarrollo del proceso se puede garantizar con medidas alternativas como son el arresto domiciliario, o la vigilancia, siendo la prisión preventiva una medida excepcional debe aplicarse en última instancia habiendo agotado todos los recursos pertinentes.

De igual forma Schonbohm (2014) indico que “si el imputado no cumple los arraigos en el proceso penal que se le sigue en su contra, en tal sentido, entonces la valoración del magistrado estará inclinada a la tesis fiscal de acusación de eminente riesgo de fuga” (p. 211). Esta afirmación establecida por el autor ha venido siendo a lo largo del tiempo algo cotidiano pues los jueces al no encontrar arraigos siempre determinan una prisión preventiva, pero sin embargo no se está de acuerdo con esta postura, ya que el procesado puede no cumplir con los arraigos en el proceso penal pero sin embargo este está sujeto a la colaboración para con el proceso, acudiendo a todas las diligencias desde el inicio de la investigación, es entonces donde se pueda garantizar también su presencia a través de una medida alternativa como ya se mencionó, al arresto domiciliario o a la vigilancia, entre otros.

Carocca (2005) menciona que “la valoración de las condiciones y requisitos de la prisión preventiva las tendrán que hacer los Magistrados y los especialistas legales de cada juzgado en el que se lleve a cabo el proceso penal, en base al test de proporcionalidad y los elementos de convicción” (p. 345). Si bien los operadores de justicia tendrán elementos de convicción que relacione al procesado con el hecho criminal, estos mismo no son suficientes para establecer una prisión preventiva,

pues al imponerla de manera desproporcional vulneraríamos el derecho a la libertad, lo cual tendrán que ser valorados de manera proporcional con los demás requisitos determinados por ley y los principios establecidos por la doctrina, pues en la práctica judicial se ha visto que los operadores de justicia emiten su autos de prisión preventiva quebrantando e test de proporcionalidad, y vulnerando el derecho a la libertad.

También se observó dentro de la tabla que hay una correlación positiva débil de 0,451 de Pearson entre el peligro de fuga y la prisión preventiva. También se observa el grado de significancia que es de 0,001, con lo cual se dice que el coeficiente es significativo en 0.01. Por tanto existe un 99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error. Por tanto se acepta la hipótesis de investigación que existe relación entre el marco normativo y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro, por lo que se rechaza la hipótesis nula.

Vargas (2017). “Debida Motivación Del Mandato De Prisión Preventiva Y Su Aplicación Practica En El Segundo Juzgado De Investigación Preparatoria De La Corte Superior De Justicia De Puno”. (Tesis para optar Título Profesional de Abogado, Universidad Nacional del Altiplano). Puno, Perú; Tuvo como objetivo analizar si existe una debida fundamentación de los presupuestos materiales para estimar razonablemente la aplicación de la medida cautelar personal de la prisión preventiva., concluye que en el año 2015 el magistrado del Segundo Juzgado Penal de Investigación Preparatoria no motivó adecuadamente sus autos que determinan la prisión preventiva, lo que indica que del 50% de los autos examinados, se ha encontrado una deficiencia en la motivación, lo cual conlleva negativamente a establecer esta medida cautelar, la demostración ha sido reforzada con la declaración de los diversos profesionales ejercedores del Derecho.

Se difiere con los resultados mostrados en la investigación de tesis mencionada, ya que se ha encontrado que más del 50% de casos analizados han sido mal motivados, eso quiere decir que estamos ante un caso de bajo conocimiento de los requisitos y de la finalidad excepcional de la medida de prisión preventiva por parte

del magistrado, el cual está convirtiendo a la prisión preventiva en una regla mas no en una excepción y está haciendo uso excesivo de ella aplicándola desproporcionalmente, transgrediendo los fines cautelares para la cual fue creada.

Todo ello incide con lo mencionado por Bedon (2010) “Justamente por ser la prisión preventiva una medida que afecta un derecho fundamental, el derecho a la libertad, debe constituir una medida de última ratio, que sólo debe aplicarse ante circunstancias plenamente justificadas y bajo los presupuestos estrictamente regulados en las leyes penales. (p. 61). El autor nos menciona que la prisión preventiva solo puede ser aplicado ante circunstancias justificadas lo cual nos da entender que solo será aplicado cuando se cumplan con los requisitos para ser establecida, podemos decir respecto a eso que el derecho penal cuenta con otras medidas alternas a la prisión preventiva la cuales también pueden ser aplicadas con el mismo fin que esta, lo cual es garantizar el normal desarrollo del proceso con la colaboración del investigado, medidas como el impedimento de salida, la vigilancia o el arresto domiciliarios, lo cual no limitaría tanto y transgrediera tanto el derecho a la libertad y no consideraría al investigado como culpable hasta determinar realmente la responsabilidad penal.

De igual manera el autor San Martin (2015) menciona “El principio de idoneidad menciona que la prisión preventiva es una medida que se brinda a falta de existencia de otra medida cautelar menos agresiva del derecho a la libertad, que cumpla con la función de apoyo al procesado y al proceso o para evitar el fracaso del mismo, pues la medida menos gravosa ingresa exactamente en conspiración a efectos de determinar en el tiempo un medio suficiente para satisfacer la necesidad de la prevención cautelar” (p. 106). Si bien el autor menciona que la prisión preventiva se establece a falta de otra medida menos gravosa, se difiere respecto a esa postura, ya que si existen otras medidas menos gravosas que puedan garantizar el normal desarrollo del proceso penal y no fracasar en ello, los cuales también son idóneos al ser aplicados, ya que transgredieran en menor proporción el derecho a la libertad y se le dará un mejor trato como persona, pues no se les internara en un centro

penitenciario donde se encuentran las personas a las cuales se le demostró culpabilidad en el hecho punible.

También se observó dentro de la tabla que hay una correlación positiva débil de 0,416 de Pearson entre el peligro de fuga y la prisión preventiva. También se observa el grado de significancia que es de 0,002, con lo cual se dice que el coeficiente es significativo en 0.01. Por tanto existe un 99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error. Por tanto se acepta la hipótesis de investigación que existe relación entre la doctrina y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro, por lo que se rechaza la hipótesis nula.

Almeyda (2017). “La prisión preventiva y el principio de proporcionalidad en el distrito judicial de Cañete 2016”. (Tesis para optar el grado académico de maestro en derecho Penal y Procesal Penal, Universidad Cesar Vallejo). Lima, Perú; Tuvo como objetivo Analizar el principio de proporcionalidad aplicado en la prisión preventiva en el distrito judicial de Cañete año 2016, concluyo que, Existen otras medidas que pueden servir para lograr el fin de la medida de tener al imputado en juicio oral, es decir la prisión es la excepción y la libertad la regla, es decir, que siempre debe primar en una audiencia de prisión preventiva la libertad, y esa libertad está premunida de garantías como el debido proceso y en ella la proporcionalidad de la medida. La comparecencia con restricciones es una medida cautelar penal idónea, la caución es una medida pecuniaria que también cumple la finalidad de las medidas cautelares.

De todo lo mencionado por el autor no se está de acuerdo con que la caución pueda garantizar el normal desarrollo del proceso penal, ya que al ser aplicada solo se está asegurando el pago a futuro de una posible reparación civil o reparación del daño causado de forma económica, mas no garantiza a que el procesado pueda colaborar eficazmente con el proceso para su esclarecimiento.

Si bien Sánchez (2012) explico que “la doctrina establece que para que todo proceso penal marche bien sin ninguna interrupción indebida es primordial que el procesado

se encuentre presente o sujeto al proceso que se lleva en su contra, es por ello que se hace la aplicación de la prisión preventiva” (p. 114). No se está de acuerdo con el autor a que se deba garantizar el buen desarrollo del proceso con la presencia del procesado a través de una prisión preventiva, debido a que existen distintas formas de asegurar su presencia con otras medidas menos lesivas para el derecho a la libertad, el normal desarrollo del proceso se puede garantizar con el establecimiento de reglas de conducta, como el apersonamiento cada 15 días o de manera mensual al juzgado correspondiente o la vigilancia, entre otros.

También Montero (2001) menciona que “la prisión preventiva es una excepción del derecho a la libertad de cada ciudadano que está inmerso en el proceso penal” (p. 465). el autor nos menciona que es una excepción a la libertad, mas no nos menciona cuando deber ser aplicada esa excepción bajo qué criterios o supuestos debe ser aplicada para no transgredir este derecho fundamental que esta antes de cualquier medida, pues al ser una excepción la prisión preventiva debe ser aplicada como ultima ratio, es decir como último recurso del derecho penal, cuando ya no existan otras medidas de aseguramiento del desarrollo del proceso o cuando ya se hayan agotados las medidas alternativas a esta.

También se observó dentro de la tabla que hay una correlación positiva débil de 0,323 de Pearson entre el peligro de fuga y la prisión preventiva. También se observa el grado de significancia que es de 0,002, con lo cual se dice que el coeficiente es significativo en 0.01. Por tanto existe un 99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error. Por tanto se acepta la hipótesis de investigación que existe relación entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro, por lo que se rechaza la hipótesis nula.

Así mismo Muños (2016). “Valoración del arraigo en la prisión preventiva en los delitos de robo agravado por los Juzgados Penales del Distrito Judicial Lima Norte – 2015”. (Tesis para obtener el título profesional de Abogado, Universidad Cesar Vallejo). Lima, Perú; Tuvo como objetivo determinar los criterios jurídicos del arraigo en la determinación de la prisión preventiva, advirtiendo criterios arbitrarios,

inadecuados incluso inmotivados al considerar criterios formales dejando de lado a los informales que cumplen las mismas finalidades, concluyo que, El presupuesto más importante a tomar en cuenta en la prisión preventiva es el peligro procesal respetando los principios de proporcionalidad, legalidad, debida motivación, el principio de inocencia, el debido proceso, el derecho a la libertad; así aplicar la norma cuando ésta sea necesario y en último recurso, entendiendo que dicha medida es netamente procesal y cumple la finalidad de mantener vinculado al imputado con el desarrollo del proceso

Diferimos con la postura del autor, ya que no existe criterio primordial para la determinación de la prisión preventiva, y si bien es cierto el peligro procesal es fuente de el establecimiento de esta medida, no bastaría con demostrar la existencia de ella, pues debe de tenerse en cuenta que no sea desproporcional la medida y que se haya agotado los medios suficientes para asegurar el desarrollo del proceso antes de establecer la prisión preventiva, ya que es considerada como medida excepcional de ultima ratio, de igual manera la norma debe aplicarse en la misma medida que todo criterio de lo tanto se estaría actuando de manera desmedida bajo criterios netamente subjetivos, y es pues que la norma también establece los límites de la medida a imponerse

De igual forma Villegas (2016) menciona que “la prisión preventiva no podría llevarse a cabo en un contexto ajeno a nuestra realidad, pues se presume que si la vivienda está del procesado esta alquilada puede fugarse en cualquier momento porque no tiene arraigo” (p. 265). La postura del autor es algo ambigua, ya que el no tener domicilio propio no determina el arraigo domiciliario, pues solo basta con acreditar la posesión en una vivienda, y la permanencia en ella o el establecimiento de su familia y del procesado en ella para cumplir con el arraigo domiciliario, e incluso el no vivir en el domicilio establecido en el DNI no determina la ausencia del arraigo.

También Bertolino (2006) explico que “para determinar el arraigo laboral el problema se presenta cuando es informal o eventual, cuando son esporádicos o quienes se

generen un autoempleo en la calle quienes son conocidos como trabajadores informales” (p. 219). Se difiere con esta postura, ya que no solo se determina arraigo laboral con el establecimiento de un trabajo en el que uno se encuentra en planilla o bajo contrato inscrito en el ministerio de trabajo, pues también existen trabajadores que no se encuentran con contrato de trabajo inscrito en el ministerio, como en el caso de los call center y otros, en el que el trabajador está supeditado a pasar 3 meses de prueba bajo un contrato verbal en el que no se encuentra en planilla y los pagos se le hacen en efectivo mas no mediante depósito bancario e incluso en muchos de ellos pasado los 3 meses e incluso más tiempo no se les hace firmar un contrato ni se les pone en planilla pero si trabajan para una empresa formal.

V. CONCLUSIONES

Se concluyó de mi resultado y objetivo general que existe una correlación positiva débil de 0,447 de Pearson entre el peligro de fuga y la prisión preventiva. Y el grado de significancia es de 0,001, con lo cual se dice que el coeficiente es significativo en 0.01. Por tanto existe un 99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error. Por tanto se acepta la hipótesis de investigación que existe relación entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro, es por ello que se tiene que tomar en cuentas los elementos fundamentales para la valoración eficiente del peligro de fuga tanto como los criterios de valoración y el principio de proporcionalidad, necesidad, razonabilidad, para una buena determinación de la prisión preventiva y de esa manera no se transgredirá el derecho a la libertad.

Se concluyó de mi resultado y objetivo específico que existe una correlación positiva débil de 0,451 de Pearson entre el marco normativo y la prisión preventiva. Y se encontró que el grado de significancia es de 0,001, con lo cual se dice que el coeficiente es significativo en 0.01. Por tanto existe un 99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error. Por tanto se acepta la hipótesis de investigación que existe relación entre el marco normativo y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro, es por ello que al momento de establecer una determinación de la prisión preventiva los operadores de justicia tienen que realizar una exhaustiva labor judicial interpretando y haciendo cumplir el marco normativo establecido, si se cumple con estos requisitos establecidos por el marco normativo la prisión preventiva será aplicado de manera proporcional cumpliendo con el fin de excepcionalidad.

Se concluyó de mi resultado y objetivo específico que existe una correlación positiva débil de 0,416 de Pearson entre la doctrina y la prisión preventiva. Y el grado de significancia es de 0,002, con lo cual se dice que el coeficiente es significativo en 0.01. Por tanto existe un 99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error. Por tanto se acepta la hipótesis de investigación que existe relación entre la doctrina y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro, la doctrina imperante tiene una relación positiva con la prisión

preventiva debido a que se ha determinado de los resultados que la doctrina imperante influye en el criterio de los operadores de justicia, ya que generan una postura de imparcialidad al momento de determinar una medida de coerción como es la prisión preventiva, pues la doctrina es una de las base fundamentales de la formación de un profesional del derecho.

Se concluyó de mi resultado y objetivo específico que existe una correlación positiva débil de 0,323 de Pearson entre la jurisprudencia y la prisión preventiva. Y el grado de significancia es de 0,002, con lo cual se dice que el coeficiente es significativo en 0.01. Por tanto existe un 99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error. Por tanto se acepta la hipótesis de investigación que existe relación entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro, la jurisprudencia es y será un punto muy determinante a tomar en cuenta en el ámbito jurídico ya que es una fuente primordial del derecho, que se encarga de llenar los vacíos legales y determinar nuevos criterios de valoración, es por ellos que se encontró una correlación positiva entre la jurisprudencia y la prisión preventiva, pues se tiene que tener en cuenta los criterios establecidos por la casación de Moquegua 626-2013, que determina la proporcionalidad y el plazo de la medida.

VI. RECOMENDACIONES

Que se implemente, capacitaciones y charlas sobre la aplicación del principio de proporcionalidad en audiencia de prisión preventiva, para establecer una buena aplicación de la prisión preventiva, y tomen en cuenta los distintos elementos de determinación del peligro de fuga, como son los distintos tipos de arraigo, ya sea familiar, laboral y domiciliar, también la gravedad de la pena que se espera, el daño resarcible lo cual quiere decir la actitud que tiene el imputado por reparar el daño causado al agraviado, además del comportamiento que tiene este para la colaboración con el proceso penal.

Se recomienda a los operadores de justicia que al momento de establecer la prisión preventiva deben de tomar en cuenta que esta debe ser aplicada en la medida de que no se transgreda el fin de excepcionalidad establecida por el marco normativo del Código Procesal Penal del 2004, ya que al tener este fin solo debe ser aplicado bajo el principio de proporcionalidad, y solo como ultima ratio cuando ya se hayan agotado las distintas medidas alternativas a ella y se halla comprobado la existencia latente del peligro de fuga de igual manera que se implementen otras medidas o salidas alternativas como por ejemplo la que tiene relación con los grilletes electrónicos, que pueden ser proporcionados por el Estado y aplicado conjuntamente como una caución y comparecencia con restricciones.

Que, se establezca una efectiva política de resocialización de la persona que esta indebidamente incurso en una prisión preventiva, asimismo cuando en juicio se establece su absolución de una persona que se le declaró fundado una prisión preventiva se le debe indemnizar de oficio, ello significaría resarcir el daño moral, personal, económico, psicológico que significa la imposición de una medida de esta naturaleza.

Que, se incluya el debate de la proporcionalidad como un requisito dentro del artículo 268 relacionado a la prisión preventiva. Y se señale sus reglas de debate en audiencia. Ya que tanto en la casación 626-2013 de fecha 27 de febrero 2016 no lo indica, ni en el Decreto Legislativo N°957.

VII. REFERENCIAS

- Amoreti, M. (2013). *Prisión y Detención Preventiva*. Lima, Perú: Editorial Magna Editores.
- Alvarado, A. (2005). *Garantismo procesal contra actuación judicial de oficio*. Lima. Perú: Tirant
- Arias, J. (2014). *La prisión preventiva como medida cautelar personal de excepción*. Ibarra: UNIADES.
- Ascencio, J. (2010). *La regulación de la prisión preventiva en el código procesal penal del Perú*. Lima: ICPP.
- Badeni, G. (2008). *Tratado del Derecho Constitucional*. (2.a ed.). Buenos Aires, Argentina: Editorial la Ley.
- Bacigalupo, E. (2005). *El debido proceso penal*. Buenos Aires, Argentina: Palestra Editores.
- Benavente, A. (2010). *Derecho procesal penal*, Buenos Aires, Argentina: Ad Hoc.
- Bertolino, P. (2006). *El modo de ejecutar las medidas de coerción personal como una hipótesis de injerencia en los derechos del imputado*. Buenos Aires, Argentina: Culzoni Editores.
- Burgos, M. (2010). *La Prisión Preventiva en el Nuevo Código Procesal Penal Peruano*. Trujillo, Perú: Ediciones BLG.
- Burgos, M. (2010). *Estudios sobre la Prisión Preventiva Perú y América Latina*. Trujillo, Perú: Ediciones BLG.
- Cáceres, R. (2014). *Las medidas cautelares en el proceso penal*. Lima, Perú: Juristas editores.
- Camba, C. (2015). *La aplicación del método de ponderación y el principio de proporcionalidad en el dictamen de la prisión preventiva como medida cautelar (Tesis de maestría)*. Quevedo: Universidad Técnica Estatal de Quevedo.
- Carocca, A. (2005). *Manual el nuevo sistema procesal penal*. (3.a ed.). Santiago, Chile: Lexis Nexis.
- Carera, S. (2007). *Pena privativa de libertad y prision preventiva*. Buenos Aires, Argentina: Editorial jurídica Nova.
- Castillo, A. (2013). *La motivación suficiente en materia penal*. Lima, Perú: Gaceta penal y procesal penal.

- Castillo, J. (2015). *Prisión Preventiva*. Lima, Perú: Pacífico Editores S.A.C.
- Castel, R. (2004). *La inseguridad social*. Buenos Aires, Argentina: Manantial.
- Código Procesal Penal. (2017). Lima: Juristas Editores.
- Constitución Política del Perú. (2017). Lima, Perú: Juristas Editores.
- Cusi, J. (2017). *Prisión Preventiva*. Lima, Perú: Syrgos S.A.C.
- Díaz, C. (2006). *La motivación de la sentencia penal*. Buenos Aires, Argentina: Editorial del Puerto.
- Del río, G. (2008). *La prisión preventiva en el Nuevo Código Procesal Penal*. Lima, Perú: Ara Editores.
- Del río, G. (2016). *Prisión Preventiva y medidas alternativas*. Lima, Perú: Instituto Pacífico.
- Espinosa, R. (2009). *La prisión preventiva como ultima ratio y la audiencia para la adopción*. Lima, Perú: Gaceta jurídica.
- Falcón, E. (2005). *Manual de derecho procesal*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Astrea.
- García, P. (2005). *Derecho penal económico parte especial*. Lima, Perú: Editorial Grijley.
- Garland, D. (2005). *La cultura del control crimen y orden social en la sociedad moderna*. Barcelona, España: GEDISA Editorial.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6.a ed.). México: Editores S.A.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (5°ed.). México: Mc Graw-Hill.
- Jauchen, E. (2005). *Derechos del imputado*. . Buenos Aires, Argentina: Editorial Rubin.
- Limayta, D. y Laura, G. (2015). *La Vulneración De Los Principios De Rogación Y Acusatorio Del Artículo 137° Del Código Procesal Penal De 1991, Referido A La Prolongación De Oficio De La Prisión Preventiva Bajo Los Alcances Del Código Procesal Penal Del 2004 Y La Ley N° 30076* (Tesis de Grado, Universidad Peruana Los Andes, Huancayo, Perú). Recuperado de

http://repositorio.upla.edu.pe/bitstream/handle/UPLA/139/David_Jose_Tesis_Abogado_2016.pdf?sequence=3

- López, J. (2013). *La delincuencia Organizada como amenaza estratégica*. Madrid, España: Civitas.
- Méndez, C. (2012). *Metodología: Diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en las ciencias empresariales*. México: Editorial Limusa S.A.
- Montero, A. (2001). *Derecho jurisdiccional*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Tirant.
- Neyra, J. (2011). *La prisión preventiva .Aportes para contar con mejores métodos de obtención de información de calidad*. Lima: El Búho
- Nieva, J. (2012). *Fundamentos de derecho procesal penal*. Buenos Aires, Argentina: Euros Editores.
- Noguera, I. (2017). *Prisión Preventiva*. Lima, Perú: Ediciones Jurídicas E.I.R.L.
- Oré, A. (2014). *La prisión preventiva .Apuntes sobre algunos aspectos problemáticos*. Lima: EOG.
- Peña, F. (2016). *Política criminal en la sociedad de riesgo*. Lima, Perú: Idemsa.
- Poccomo, J. (2015). *Influencia Del Peligro Procesal En La Imposición De Prisión Preventiva En Los Delitos De Hurto Y Robo Agravado* (Tesis de Grado, Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga, Ayacucho, Perú). Recuperado de http://repositorio.unsch.edu.pe/bitstream/handle/UNSCH/816/Tesis%20D66_Poc.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Prado, S. (2016). *Criminalidad organizada*. Lima, Perú: Instituto Pacifico.
- Prieto, L. (2010). *El juicio de ponderación constitucional*. Lima, Perú: Palestra.
- Presidencia de la Corte Superior de Justicia de Ancash: Implementación del Nuevo Código Procesal Penal en el Distrito Judicial de Ancash. (2014). Poder judicial. Recuperado de <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/aab38500446755e1afd3efb8cd10e972/REVISTA+CSJAN++DOS+A%C3%91OS+NCPD.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=aab38500446755e1afd3efb8cd10e972>
- Poder Judicial (2014). *Independencia y Prisión Preventiva*. *Revista de Derecho* (16032). Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/themis/article/viewFile/15583/16032>

- Reátegui, J. (2006). *En Busca de la prisión preventiva*. Lima, Perú: Juristas Editores.
- Reyna, L. (2002). *El proceso penal aplicado conforme al código procesal penal de 2004*. Lima, Perú: Jurista Editores.
- Rojas, F. (2012). *Derecho penal practico, procesal y disciplinario*. Lima, Perú: Gaceta jurídica.
- Rosas, J. (2007). *Algunas consideraciones sobre la teoría indiciaria en el proceso penal y los derechos fundamentales del imputado*. Lima, Perú: Gaceta jurídica.
- Roxin, C. (2000). *Derecho proceso penal*. Buenos Aires, Argentina: Editores el Puerto.
- Rubio, M. (2011). *El test de proporcionalidad en la jurisprudencia del tribunal constitucional peruano*. Lima, Perú: Editorial PUCP.
- Sala Penal Permanente (2016). *Casación 626-2013-Modelquegua*. Lima: CSJR
- Sánchez, N. (2016). *Dosimetría en las medidas cautelares, distintas a la prisión preventiva, como garantía constitucional del Principio de Inocencia* (Tesis de Grado, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador). Recuperado de <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/7202/1/T-UCSG-PRE-JUR-DER-MD-74.pdf>
- San Martin, C. (2015). *Derecho procesal penal*. Lima, Perú: Inpeccp.
- Serrano, G. (2015). *La Prisión Preventiva Judicial y La Vulneración del Derecho de Presunción de Inocencia del investigado en el Distrito Judicial de Padre Abad, Ucayali* (Tesis de Grado, Universidad de Huánuco Escuela de Post Grado, Huánuco, Perú). Recuperado de <http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/296/Gabriela%20Marleni%20Serrano%20Vega.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Schonbohm, H. (2014). *Manual de sentencias penales, aspectos generales de estructura*. Lima, Perú: Ara Editores.
- Silva, J. (2016). *La expansión del derecho penal*. Madrid, España: Civitas.
- Solder, S. (2013). *Bases ideológicas de la reforma penal*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Universitaria.
- Szczaranski, F. (2010). *Prisión Preventiva como manifestación del Derecho Penal Enemigo* (Tesis de Licenciatura, Universidad de Chile, Santiago, Chile).

Recuperado de http://repositorio.uchile.cl/tesis/uchile/2010/de-szczaranski_f/pdfAmont/de-szczaranski_f.pdf

Universidad Cesar Vallejo (2014). *Diseño y Desarrollo de Proyecto de Investigación*. Trujillo: UCV.

Vargas, Y. (2017). *Debida motivación del Mandato de Prisión Preventiva y su aplicación práctica en el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de la Corte Superior de Justicia de Puno* (Tesis de Grado, Puno, Perú). Recuperado de http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/4182/Vargas_Ccoya_Ybone_Andrea.pdf?sequence=1

Vargas, Y. (2017). *Debida motivación del Mandato de Prisión Preventiva y su aplicación práctica en el Segundo Juzgado de Investigación Preparatoria de la Corte Superior de Justicia de Puno* (Tesis de Grado, Puno, Perú). Recuperado de http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/4182/Vargas_Ccoya_Ybone_Andrea.pdf?sequence=1

Villegas, E. (2015). *La presunción de inocencia en el proceso penal peruano*. Lima: El Búho.

Zaffaroni, E. (2012). *La medida del castigo*. Buenos Aires, Argentina: Ediar.

ANEXOS

Instrumento

CUESTIONARIO DE ENCUESTA

Buenos días / Tardes: Tengo a bien de saludarlos y a la vez comunicarle que estoy realizando la presente encuesta con el propósito de recopilar datos acerca de: **El peligro de Fuga y la Prisión preventiva en el distrito judicial de Lima Centro - 2017**"; y con el dictamen que se adquiera de la presente encuesta será debidamente procesada, con el objetivo de contribuir a la investigación. Además, quiero **AGRADECERLE POR SU COLABORACIÓN** con esta investigación al rebatir las cuestiones que se esbozan a continuación:

INSTRUCCIONES:

Marcar con un aspa (x) la alternativa que Ud. considere conveniente. Las alternativas son: Totalmente De Acuerdo (5) -- De Acuerdo (4) – Nd/Ne (3) – En Desacuerdo (2) – Totalmente En Desacuerdo (1).

PELIGRO DE FUGA						
Marco Normativo		1	2	3	4	5
1	El arraigo familiar es un requisito importante para la determinación del peligro de fuga.					
2	El arraigo laboral es requisito importante para la determinación del peligro de fuga.					
3	El arraigo domiciliario es un requisito importante para la determinación del peligro de fuga.					
4	El arraigo domiciliario es más importante que los demás arraigos.					
Doctrina		1	2	3	4	5
5	Mientras más alta sea la pena que se espera, existe mayor peligro de fuga.					
6	Si el daño causado es resarcido económicamente por el procesado, existirá menos peligro de fuga.					
7	El peligro de fuga se establece de acuerdo al comportamiento durante el inicio del proceso					
8	La reincidencia es un criterio para establecer el peligro de fuga.					
9	La habitualidad es criterio para establecer el peligro de fuga.					
Jurisprudencia		1	2	3	4	5
10	Tiene que existir una acertada verificación del peligro de fuga para establecer la prisión preventiva.					
11	La verificación del peligro de fuga se establece a través de los arraigos.					
12	Se ha establecido bien las pautas objetivas de valoración para la determinación del peligro de fuga.					
13	La motivación de una prisión preventiva se valora bien las pautas objetivas para determinación del peligro de fuga.					
14	Los autos de prisión preventiva en su mayor parte son establecidos bajo el mal criterio de peligro de fuga.					
15	El tomar como referente otro auto de prisión preventiva para la determinación del peligro de fuga es fundamental.					

PRISION PREVENTIVA						
Responsabilidad Penal		1	2	3	4	5
1	La existencia de los graves fundados es razón suficiente para la determinación de una prisión preventiva.					
2	Los graves fundados son elementos más primordiales que la determinación de existencia de peligro de fuga.					
3	Los elementos de convicción de un hecho ilícito son razones suficientes para la determinación de la prisión preventiva.					
4	Los elementos de convicción a todo aquello que de indicio de haber cometido un hecho ilícito.					
5	Toda información otorgada a los operadores de justicia constituye elementos de convicción.					
Medidas alternativas		1	2	3	4	5
6	Se debería aplicar el arresto domiciliario como una mejor alternativa a la prisión preventiva.					
7	La medida de vigilancia garantiza que el imputado no eluda el proceso que se lleva en su contra.					
8	El impedimento de salida del país deba aplicarse como mejor alternativa ante una prisión preventiva.					
9	Debe agotarse las medidas alternativas a la prisión preventiva.					
Naturaleza Jurídica		1	2	3	4	5
10	Es necesario agotar con todos los presupuestos de la prisión preventiva.					
11	Un presupuesto es más relevante que otro.					
12	Los operadores de justicia toman en cuenta los límites de la prisión preventiva.					
13	La duración de la prisión preventiva no debe ser mayor a la mitad de la pena que se espera.					
14	La prolongación de una prisión preventiva contradice su naturaleza.					
15	Se prolonga el plazo de una prisión preventiva estaríamos ante una prisión preventiva ilegal.					

Validación del instrumento



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombres del validador: Palomino Gonzales Lutgarda
 1.2. Cargo e institución donde labora: Universidad Cesar Vallejo
 1.3. Especialidad del validador: Metodóloga
 1.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
 1.5. Título de la investigación: El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.
 1.6. Autor del instrumento: Castillo Ledesma Erick Rodolfo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					81%
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					81%
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					81%
4. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					81%
5. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					81%
6. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					81%
7. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					81%
8. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					81%
9. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					81%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						81%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

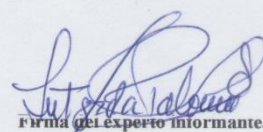
Variable: Peligro de Fuga

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12	✓		
Ítem 13	✓		
Ítem 14	✓		
Ítem 15	✓		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 81 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:☒ El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado☐ El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:



 Firma del experto informante.
DNI. N° 22422843 Teléfono N° 961943424



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombres del validador: Palomino Gonzales Lutgarda
 1.2. Cargo e institución donde labora: Universidad Cesar Vallejo
 1.3. Especialidad del validador: Metodóloga
 1.4. Nombre del instrumento: **Cuestionario**
 1.5. Título de la investigación: El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.
 1.6. Autor del instrumento: Castillo Ledesma Erick Rodolfo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					81%
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					81%
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					81%
4. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					81%
5. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					81%
6. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					81%
7. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					81%
8. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					81%
9. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					81%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						81%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

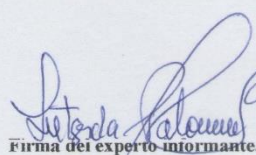
Variable: Prisión Preventiva

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12	✓		
Ítem 13	✓		
Ítem 14	✓		
Ítem 15	✓		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la segunda variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 81% %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:☒ El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado☐ El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:



Firma del experto informante.

DNI. N° 22422843 Teléfono N° 22422843
961943424



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

IV. DATOS GENERALES:

- 4.1. Apellidos y Nombres del validador: Valdivia Cotrina Manuel
 4.2. Cargo e institución donde labora: Universidad Cesar Vallejo
 4.3. Especialidad del validador: Penalista
 4.4. Nombre del instrumento: **Cuestionario**
 4.5. Título de la investigación: El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.
 4.6. Autor del instrumento: Castillo Ledesma Erick Rodolfo

V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
10. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					✓
11. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					✓
12. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					✓
13. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					✓
14. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					✓
15. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					✓
16. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					✓
17. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					✓
18. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					✓
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						95%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable: Peligro de Fuga

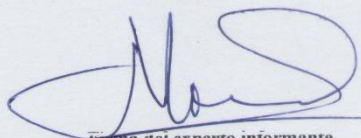
INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	/		
Ítem 2	/		
Ítem 3	/		
Ítem 4	/		
Ítem 5	/		
Ítem 6	/		
Ítem 7	/		
Ítem 8	/		
Ítem 9	/		
Ítem 10	/		
Ítem 11	/		
Ítem 12	/		
Ítem 13	/		
Ítem 14	/		
Ítem 15	/		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 95 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

- ☒ El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado
☐ El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:



Firma del experto informante.

DNI. N° 43284498 Teléfono N° 993584609



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

IV. DATOS GENERALES:

- 4.1. Apellidos y Nombres del validador: Valdivia Cotrina Manuel
 4.2. Cargo e institución donde labora: Universidad Cesar Vallejo
 4.3. Especialidad del validador: Penalista
 4.4. Nombre del instrumento: **Cuestionario**
 4.5. Título de la investigación: El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.
 4.6. Autor del instrumento: Castillo Ledesma Erick Rodolfo

V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
10. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					✓
11. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					✓
12. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					✓
13. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					✓
14. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					✓
15. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					✓
16. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					✓
17. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					✓
18. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					✓
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						95%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable: Prisión Preventiva

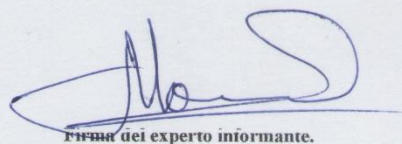
INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	/		
Ítem 2	/		
Ítem 3	/		
Ítem 4	/		
Ítem 5	/		
Ítem 6	/		
Ítem 7	/		
Ítem 8	/		
Ítem 9	/		
Ítem 10	/		
Ítem 11	/		
Ítem 12	/		
Ítem 13	/		
Ítem 14	/		
Ítem 15	/		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la segunda variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 95 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

- ☒ El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado
☐ El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:



Firma del experto informante.

DNI. N° 43234498 Teléfono N° 99 358 4609



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

VII. DATOS GENERALES:

- 7.1. Apellidos y nombres del validador: *DIAS PAZ, JULIO CESAR*
 7.2. Cargo e institución donde labora: *DOCENTE UCV*
 7.3. Especialidad del validador: Penalista
 7.4. Nombre del instrumento: **Cuestionario**
 7.5. Título de la investigación: **El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.**
 7.6. Autor del instrumento: **Castillo Ledesma Erick Rodoño**

VIII. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
19. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					90%
20. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					90%
21. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					90%
22. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					90%
23. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					90%
24. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					90%
25. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					90%
26. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					90%
27. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					90%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						90%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable: Prisión Preventiva

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12	✓		
Ítem 13	✓		
Ítem 14	✓		
Ítem 15	✓		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la segunda variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 90 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:☒ El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado☐ El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:

Lima, 10 de Mayo de 2018

Firma del experto informante.

DNI. N° 09003444 Teléfono N° 907409213



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

VII. DATOS GENERALES:

- 7.1. Apellidos y nombres del validador: *DIAZ PAZ, JULIO CESAR*
 7.2. Cargo e institución donde labora: *DOCENTE UCV*
 7.3. Especialidad del validador: Penalista
 7.4. Nombre del instrumento: **Cuestionario**
 7.5. Título de la investigación: El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.
 7.6. Autor del instrumento: Castillo Ledesma Erick Rodolfo

VIII. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
19. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					90%
20. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					90%
21. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					90%
22. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					90%
23. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					90%
24. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					90%
25. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					90%
26. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					90%
27. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					90%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						90%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable: Peligro de Fuga

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12	✓		
Ítem 13	✓		
Ítem 14	✓		
Ítem 15	✓		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 90 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:☒ El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado☐ El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:

LIMA, 10 de Mayo de 2018

Firma del experto informante.

DNI. N° 09803444 Teléfono N° 987405713



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

VII. DATOS GENERALES:

- 7.1. Apellidos y Nombres del validador: Matta Paredes Juan Leoncio
 7.2. Cargo e institución donde labora: Universidad Cesar Vallejo
 7.3. Especialidad del validador: Penalista
 7.4. Nombre del instrumento: **Cuestionario**
 7.5. Título de la investigación: El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.
 7.6. Autor del instrumento: Castillo Ledesma Erick Rodolfo

VIII. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficient e 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelent e 81-100%
19. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					90 %
20. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					90 %
21. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					90 %
22. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					90 %
23. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					90 %
24. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					90 %
25. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					90 %
26. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					90 %
27. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					90 %
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						90 %

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable: Peligro de Fuga

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	/		
Ítem 2	/		
Ítem 3	/		
Ítem 4	/		
Ítem 5	/		
Ítem 6	/		
Ítem 7	/		
Ítem 8	/		
Ítem 9	/		
Ítem 10	/		
Ítem 11	/		
Ítem 12	/		
Ítem 13	/		
Ítem 14	/		
Ítem 15	/		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la segunda variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 90 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:☒ El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado☐ El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:

Firma del experto informante.

DNI. N° 27283341 Teléfono N° 998855708



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

VII. DATOS GENERALES:

- 7.1. Apellidos y Nombres del validador: Matta Paredes Juan Leoncio
 7.2. Cargo e institución donde labora: Universidad Cesar Vallejo
 7.3. Especialidad del validador: Penalista
 7.4. Nombre del instrumento: **Cuestionario**
 7.5. Título de la investigación: El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.
 7.6. Autor del instrumento: Castillo Ledesma Erick Rodolfo

VIII. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficient e 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelent e 81-100%
19. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					90 %
20. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					90 %
21. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					90 %
22. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					90 %
23. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					90 %
24. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					90 %
25. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					90 %
26. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					90 %
27. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					90 %
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						90 %

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable: Prisión Preventiva

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	/		
Ítem 2	/		
Ítem 3	/		
Ítem 4	/		
Ítem 5	/		
Ítem 6	/		
Ítem 7	/		
Ítem 8	/		
Ítem 9	/		
Ítem 10	/		
Ítem 11	/		
Ítem 12	/		
Ítem 13	/		
Ítem 14	/		
Ítem 15	/		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la segunda variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 90 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:☒ El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado☐ El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:

Firma del experto informante.

DNI. N° 27283341 Teléfono N° 998855308



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombres del validador: Luis Jacinto Sánchez Gonzales
 1.2. Cargo e institución donde labora: Juez Titular, Segundo Juzgado Penal de Lima
 1.3. Especialidad del validador: Penalista
 1.4. Nombre del instrumento: **Cuestionario**
 1.5. Título de la investigación: **El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.**
 1.6. Autor del instrumento: Castillo Ledesma Erick Rodolfo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					
4. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					
5. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					
6. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					
7. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					
8. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					
9. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					
PROMEDIO DE VALIDACIÓN					80%	

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable: Peligro de Fuga

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	—		
Ítem 2	—		
Ítem 3	—		
Ítem 4	—		
Ítem 5	—		
Ítem 6	—		
Ítem 7	—		
Ítem 8	—		
Ítem 9	—		
Ítem 10	—		
Ítem 11	—		
Ítem 12	—		
Ítem 13	—		
Ítem 14	—		
Ítem 15	—		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

Variable: Prisión Preventiva

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	—		
Ítem 2	—		
Ítem 3	—		
Ítem 4	—		
Ítem 5	—		
Ítem 6	—		
Ítem 7	—		
Ítem 8	—		
Ítem 9	—		
Ítem 10	—		
Ítem 11	—		
Ítem 12	—		
Ítem 13	—		
Ítem 14	—		
Ítem 15	—		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la segunda variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 80 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

(X) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado

() El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:

4/05/2018

PODER JUDICIAL

Jr. LUIS SANCHEZ GONZALES
JUEZ TITULAR
2º Juzgado Especializado Penal
MINISTERIO DE JUSTICIA
Firma del experto informante.

DNI. N° 06246164 Teléfono N° 993-319-983

JORNADA DE INVESTIGACIÓN N° 1

 ACTA DE
 PRE SUSTENTACIÓN

El Docente encargado de evaluar el trabajo de investigación, PRESENTADO EN LA MODALIDAD DE DESARROLLO DE TESIS.

Por don (a)

EDICK RODOLFO CASTILLO LEDESMA

Cuyo Título es:

"EL PELIGRO DE FUGA Y LA PRISIÓN PREVENTIVA EN LOS
 JORGADOS PENALES DE LIMA CENTRO - 2017"

Facultad: Derecho

Escuela: Derecho

Reunido en la fecha con el estudiante acordó darle el calificativo de: *17* *


Lima 21. de ~~Junio~~ Del 2018

Se recomienda levantar las siguientes observaciones:

*El Tema de investigación no tiene observación
 Sumativa 1.20.*

*HABILITADO (Pase a la segunda fase) o INHABILITADO

Profesor



EMILIANO DOMÍNGUEZ VARONA FLORES
 ABOGADO - CAL. 15618
 Magister en D. Procesal Penal
 DOCTOR EN DERECHO

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Tema: “El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017”

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLE(S)	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO DE MEDICIÓN
Problema General ¿Cuál es la relación que existe entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017?	Objetivo general Establecer la relación que existe entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017. Objetivos específicos	Hipótesis general Ha: Existe relación entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017. Ha: No existe relación entre el peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.	V1: Peligro de fuga	El peligro de fuga implica no ponerse a derecho en el proceso por el que se le sigue en su contra pues se muestra renuente y rebelde (Cusi, 2017, p. 212).	La Escala de Likert, es una herramienta de medición utilizada cuando se desee valorar, comprender las opiniones y actitudes de diversas personas en tres, cinco puntos de la escala. La cual esta compuesta por los valores Totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, desacuerdo, totalmente en desacuerdo (Hernández, 2014, p. 238).	Marco normativo	Arraigo familiar Arraigo laboral Arraigo domiciliario	CUESTIONARIO
Problemas específicos ¿Cuál es la relación que existe entre el marco normativo y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017?	Establecer la relación que existe entre el marco normativo y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017. Establecer la relación que existe entre la doctrina y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.	Hipótesis específicas Existe relación entre el marco normativo y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.	V2: Prisión Preventiva	La prisión preventiva es una medida cautelar que tiene como función asegurar el normal desarrollo del proceso, eventualmente, a conducir este, la aplicación de una pena privativa de la libertad, es decir, su finalidad estriba en que el proceso fluya normalmente y si al concluir este se acredita una responsabilidad penal por parte de la autoridad judicial, que se aplique la pena con toda certeza (Peña, 2016, p. 472)..	La Escala de Likert, es una herramienta de medición utilizada cuando se desee valorar, comprender las opiniones y actitudes de diversas personas en tres, cinco puntos de la escala. La cual esta compuesta por los valores Totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, desacuerdo, totalmente en desacuerdo (Hernández, 2014, p. 238).	Doctrina	Gravedad de la pena Daño resarcible Comportamiento del imputado	
¿Cuál es la relación que existe entre la doctrina y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017?	Establecer la relación que existe entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.	Existe relación entre la doctrina y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.				Jurisprudencia	Verificación del peligro de fuga Pautas objetivas de valoración Autos de prisión preventiva	
¿Cuál es la relación que existe entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017?	Establecer la relación que existe entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.	Existe relación entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.				Responsabilidad penal	Graves fundados Elementos de convicción Información otorgada	
¿Cuál es la relación que existe entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017?	Establecer la relación que existe entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.	Existe relación entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.				Medidas alternativas	Arresto domiciliario Vigilancia Impedimento de salida	
¿Cuál es la relación que existe entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017?	Establecer la relación que existe entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.	Existe relación entre la jurisprudencia y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017.				Naturaleza jurídica	Presupuestos Límites Duración de la prisión preventiva	

Feedback Studio - Mozilla Firefox

https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?s=3&o=977574861&u=1063301602&lang=es

feedback studio El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados pena...

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima
(Crimo - 3017)

TESIS

AUTOR:

Yana Rosell, Cecilia Lorena

ASesor:

Dr. Edilberto Vargas Escobedo

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Procesal Penal

LIMA-PEHU

2018

Resumen de coincidencias


20 %

29	dispace.untrn.edu.pe	<1 %	>
30	documents.mx	<1 %	>
31	perso.unifr.ch	<1 %	>
32	repositorio.udh.edu.pe	<1 %	>
33	www.cels.org.ar	<1 %	>
34	repositorio.utc.edu.ec	<1 %	>
35	repositorio.upen.edu.pe	<1 %	>

Página: 1 de 96 Número de palabras: 16137

Text-only Report High Resolution Activado

13:48 21/06/2018

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02
		Versión : 09
		Fecha : 23-03-2018
		Página : 1 de 1

Yo, Vargas Floreán Emiliano Nemesio
 docente de la Facultad Derecho y
 Escuela Profesional Derecho de la Universidad César Vallejo Uma Este
 (precisar filial o sede), revisor (a) de la tesis titulada

"El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados
pendientes de Lima Centro - 2017"

del (de la) estudiante Castillo Ledesma Erick Rodolfo
 constato que la investigación tiene un índice de
 similitud de 20% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las
 coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la
 tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas
 por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha S.J.L., 05 de julio del 2018



Firma

Nombres y apellidos del (de la) docente

DNI: 10140287



Elaboró [Signature]
 Dirección de Investigación

Revisó



Responsable del SAC



Vicerrectorado de Investigación

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : FDB-PP-PS-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo Cestillo Ledezma Erick Rodolfo, identificado con DNI N° 43269860, egresado de la Escuela Profesional de DERECHO, de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "El peligro de fuga y la prisión preventiva en los juzgados penales de Lima Centro - 2017"

.....; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....


 FIRMA

DNI: 43269860

FECHA: 16 de Julio del 2018

	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC		Vicerrectorado de Investigación
---	----------------------------	--------	---------------------	--	---------------------------------